

事業評価シート一覧

| 番号-所属 | 番号-通番 | 事業名 | 担当課名 |
|--------|-------|--------------------------------------|-------|
| 760010 | 1 | 岐阜市産業・農業祭～ぎふ信長まつり～ | 経済政策課 |
| 760010 | 2 | 岐阜まつり協賛「道三まつり」 | 経済政策課 |
| 760015 | 1 | 岐阜市中小企業者事業資金融資事業 | 商工課 |
| 760015 | 2 | 中小企業金融対策融資利子補給等(ぎふし新型コロナウイルス感染症対策資金) | 商工課 |
| 760015 | 3 | 中小企業金融対策融資事務等(ぎふし新型コロナウイルス感染症対応資金) | 商工課 |
| 760015 | 4 | JR岐阜駅周辺施設連携促進協議会 | 商工課 |
| 760015 | 5 | 岐阜商工会議所経営改善普及事業補助金 | 商工課 |
| 760015 | 6 | 柳津町商工会経営改善普及事業補助金 | 商工課 |
| 760015 | 7 | 岐阜県中小企業団体中央会事業補助金 | 商工課 |
| 760015 | 8 | 事業継続計画(BCP)策定支援事業 | 商工課 |
| 760015 | 9 | 事業承継サポート補助金 | 商工課 |
| 760015 | 10 | 海外産業交流推進事業 | 商工課 |
| 760015 | 11 | 中小企業景況調査 | 商工課 |
| 760015 | 12 | ぎふしスタートアップ支援事業 | 商工課 |
| 760015 | 13 | ぎふしスタートアップ支援補助金 | 商工課 |
| 760015 | 14 | 岐阜市事業創造支援補助金 | 商工課 |
| 760015 | 15 | 岐阜地域産学官連携交流会 | 商工課 |
| 760015 | 16 | 信長楽市 | 商工課 |
| 760015 | 17 | 柳ヶ瀬ジュラシックアーケード | 商工課 |
| 760015 | 18 | 商店街共同施設整備事業 | 商工課 |
| 760015 | 19 | 伝統的工芸品振興事業 | 商工課 |
| 760015 | 20 | 伝統工芸品県外常設展示事業 | 商工課 |
| 760015 | 21 | 岐阜和傘需要喚起事業 | 商工課 |
| 760015 | 22 | 岐阜アパレル・縫製産業景気動向調査 | 商工課 |
| 760015 | 23 | 岐阜ファッション産業ブランド確立支援 | 商工課 |

| 番号-所属 | 番号-通番 | 事業名 | 担当課名 |
|--------|-------|---|-------------|
| 760015 | 24 | 岐阜ファッション産業連合会総合展示PR事業 | 商工課 |
| 760015 | 25 | せんい祭 | 商工課 |
| 760015 | 26 | ジェットロ岐阜貿易情報センター負担金 | 商工課 |
| 760015 | 27 | 岐阜県発明協会負担金 | 商工課 |
| 760015 | 28 | 岐阜県発明くふう展負担金 | 商工課 |
| 760015 | 29 | ファッション産業人材育成事業 - ファッションセミナー - | 商工課 |
| 760015 | 30 | 岐阜市企業見学会 | 商工課 |
| 760015 | 31 | 商店街街路灯等電灯料補助 | 商工課 |
| 760021 | 1 | 中心市街地活性化推進事業 | 中心市街地みらい戦略課 |
| 760021 | 2 | リノベーションまちづくり事業 | 中心市街地みらい戦略課 |
| 760021 | 3 | 岐阜市中心市街地まちづくり活動事業補助金 | 中心市街地みらい戦略課 |
| 760021 | 4 | 岐阜市中心市街地空き店舗活用事業 | 中心市街地みらい戦略課 |
| 760025 | 1 | 企業立地促進助成金 | 企業立地推進課 |
| 760025 | 2 | ものづくり産業等集積地計画推進事業 | 企業立地推進課 |
| 760035 | 1 | サンライフ岐阜運営管理 | 労働雇用課 |
| 760035 | 2 | 岐阜市勤労会館運営管理 | 労働雇用課 |
| 760035 | 3 | 職業相談 | 労働雇用課 |
| 760035 | 4 | 労働なんでも相談事業 | 労働雇用課 |
| 760035 | 5 | 人材確保サポート事業 | 労働雇用課 |
| 760035 | 6 | シルバー人材センター事業費助成 | 労働雇用課 |
| 760035 | 7 | 岐阜市労働実態調査 | 労働雇用課 |
| 760035 | 8 | 就職バックアップ | 労働雇用課 |
| 760035 | 9 | ぎふ仕事フェア | 労働雇用課 |
| 760035 | 10 | 移住・就業等支援事業 | 労働雇用課 |
| 760035 | 11 | 岐阜市ワークダイバーシティ推進事業(WORK!DIVERSITY実証化モデル事業) | 労働雇用課 |
| 760035 | 12 | 岐阜市ワークダイバーシティ推進事業(若者・学生の就労支援事業) | 労働雇用課 |

| 番号-所属 | 番号-通番 | 事業名 | 担当課名 |
|--------|-------|---------------------------------|-------|
| 760035 | 13 | 岐阜市ワークダイバーシティ推進事業(女性の就業・活躍促進事業) | 労働雇用課 |
| 760035 | 14 | 岐阜市新卒人材採用ブランディング補助金 | 労働雇用課 |
| 760035 | 15 | 岐阜市勤労者福祉事業補助金 | 労働雇用課 |
| 760035 | 16 | 勤労者生活資金融資事業 | 労働雇用課 |
| 760035 | 17 | 勤労者・事業者等耐震リフォーム資金融資事業 | 労働雇用課 |
| 760040 | 1 | ながら川ふれあいの森管理事業 | 農林課 |
| 760040 | 2 | ミニ生活環境保全林整備事業 | 農林課 |
| 760040 | 3 | 清流の国ぎふ森林環境整備事業 | 農林課 |
| 760040 | 4 | 森林整備促進事業 | 農林課 |
| 760040 | 5 | 分収造林「たずさえの森」事業 | 農林課 |
| 760040 | 6 | 鳥獣被害対策支援事業 | 農林課 |
| 760040 | 7 | 人・農地プラン推進事業 | 農林課 |
| 760040 | 8 | 農政推進活動促進事業 | 農林課 |
| 760040 | 9 | 薬用作物栽培推進事業 | 農林課 |
| 760040 | 10 | 薬用作物生産推進事業 | 農林課 |
| 760040 | 11 | 農業団体育成事業(岐阜市薬用作物栽培協議会) | 農林課 |
| 760040 | 12 | ぎふベジブランド発信事業(地産地消・地産外商・広域連携) | 農林課 |
| 760040 | 13 | 岐阜市農業まつり開催負担金 | 農林課 |
| 760040 | 14 | 有害鳥獣捕獲事業 | 農林課 |
| 760040 | 15 | 鳥獣被害防止対策啓発事業 | 農林課 |
| 760040 | 16 | ぎふ～ど普及促進事業 | 農林課 |
| 760040 | 17 | 市民農園開設支援事業 | 農林課 |
| 760040 | 18 | 農業団体育成事業(岐阜市農業青年会議) | 農林課 |
| 760040 | 19 | 市単治山事業 | 農林課 |
| 760040 | 20 | 集落環境保全整備事業 | 農林課 |
| 760040 | 21 | 農業団体育成事業(岐阜市園芸振興会) | 農林課 |

| 番号-所属 | 番号-通番 | 事業名 | 担当課名 |
|--------|-------|-------------------------|--------|
| 760040 | 22 | 岐阜市金華山一帯のイノシシ被害対策協議会負担金 | 農林課 |
| 760040 | 23 | 森林ボランティア活動支援事業 | 農林課 |
| 760050 | 1 | 魚類放流事業 | 畜産課 |
| 760050 | 2 | 長良川下流域魚族保護対策協議会負担金 | 畜産課 |
| 760050 | 3 | 家畜診療及び人工授精業務 | 畜産課 |
| 760050 | 4 | 畜産構造改革支援事業 | 畜産課 |
| 760050 | 5 | 岐阜市畜産振興会補助事業 | 畜産課 |
| 760050 | 6 | (公財)みつばちの家補助事業 | 畜産課 |
| 760050 | 7 | 世界農業遺産啓発事業 | 畜産課 |
| 760050 | 8 | エコプラント椿事業 | 畜産課 |
| 760060 | 1 | 土地改良施設維持管理適正化事業負担金 | 農地整備課 |
| 760060 | 2 | 土地改良施設維持管理適正化事業補助金 | 農地整備課 |
| 760060 | 3 | 団体営かんがい排水事業補助金 | 農地整備課 |
| 760060 | 4 | 岐阜市土地改良推進事業補助金 | 農地整備課 |
| 760060 | 5 | 農業用施設改良整備事業 | 農地整備課 |
| 760070 | 1 | 岐阜市中央卸売市場市場協会(清掃事業)負担金 | 中央卸売市場 |
| 760070 | 2 | 全国中央卸売市場協会年会費 | 中央卸売市場 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760010 _ 001

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|--------------------|----|--------|-----------|-------------------------------------|--------------|
| 事業名 | 岐阜市産業・農業祭～ぎふ信長まつり～ | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 経済政策課 | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | | その他負担金 | |
| 開始・終了年度 | 昭和 | 32 | 年度～ | 年度 | 実施主体 | ぎふ信長まつり実行委員会 |
| | | | | 根拠法令・関連計画 | (4期目)岐阜市中心市街地活性化基本計画 岐阜市産業振興ビジョン | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|--------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 商業・農業・観光・物産等の振興、中心市街地活性化、岐阜市の広報、市民参加によるにぎわいの創出の4点を目的とする中で、中心市街地である柳ヶ瀬・神田町一帯の商店街ににぎわいを呼び戻すには人が集うためのイベント(まつり)は必要不可欠である。また、「織田信長公」ゆかりの地である岐阜市のPRにもつながる。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | にぎわいを生み出すイベント(まつり) | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 各種イベント(まつり)の実施 | | | | |
| | 誰に | 市民 | | | | |
| | どのくらい | 11月の第一土曜日と翌日曜日の2日間 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | <ul style="list-style-type: none"> ・「ぎふ信長音楽・ダンスステージ」を駅前だけでなく、柳ヶ瀬グラスル35Gテラスでも開催。 ・「信長公騎馬武者行列」の前に、市内中高生による「パレード前パフォーマンス」を開催。 ・JR岐阜駅北口駅前広場2階にて「ぎふ信長駅前楽市」、1階にて「岐阜市農業まつり」を両日開催。 | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 808 | 25 | 7,632 | 240 | 7,406 | 230 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 258 | 25 | 121 | 12 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 300 | 60 | 270 | 52 |
| 計(A) | 1,065 | 50 | 8,053 | 312 | 7,676 | 282 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 負担金 | 689 | 49,233 | 10,872 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 計(D)=B+C | | 689 | 49,233 | 10,872 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1,754 | 57,286 | 18,548 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1,754 | 57,286 | 18,548 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-------|---------|---------|
| 事業受益者 | 市民 | 市民 | 市民 |
| 受益者数 | 0 | 620,000 | 440,000 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 0 | 92 | 42 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 開催日数 | | 単位 | 日 |
|-------|-------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 2 | | 2 | 2 |
| 実績値 | 0 | | 2 | 2 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 観客数 | | 単位 | 万人 |
|-------|-------|-------|-------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 30 | | 30 | 30 |
| 実績値 | 0 | | 62 | 44 |
| 達成状況 | | (達成) | (達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|----|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統合はできるか 【1】【2】から | 高 | 中心市街地である柳ヶ瀬、神田町一帯の商店街で大型店舗の撤退等、空き店舗の増加のため通行量が減少し、空洞化現象が起こっている。にぎわいを呼び戻すため、集客力のあるイベントの開催が重要である。 地域のまつりであり、行政・民間(商工会議所、商店街など)・市民(協賛事業実施主体)との協働のもと、行われている。 「ぎふ信長まつり」と「岐阜市農業まつり」を共同開催することで、統合されたまつりの実施ができています。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 中心市街地各所で、様々な主催事業や協賛事業が開催され、多くの人出が見込まれる。イベントや交通警備等に要するコストは増えつつあるが、一定の効果は得られている。 行政・民間・市民との協働のもと行われており、他の民間組織等が現状の市の役割を担うことは困難と考えられる。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込みか 【2】【7】から | 高 | 2日間で約30万人の人出が見込まれる一大イベントであり、中心市街地ににぎわいがもたらされ、消費の拡大にも寄与している。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | まつりの実施によるにぎわい創出であり、実施主体の負担により行うことが妥当である。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 拡充 | 様々なイベントがある中で、秋のぎふ信長まつりと、春の道三まつりが、人出をはじめとした規模で群を抜いている。また、開始から既に60回以上を数え、市民にも定着している。令和5年度は、公募型の「信長公騎馬武者行列」や、「パレード前パフォーマンス」における市内中高生の参加などにより、より一層市民が楽しむことのできるまつりとなった。今後、更なるにぎわいの創出に取り組むとともに、持続可能なぎふ信長まつりの運営に向けて改良していく。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760010 _ 002

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|----------------|----|--------|--------|-----------|-------------------------------------|
| 事業名 | 岐阜まつり協賛「道三まつり」 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 経済政策課 | | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | その他負担金 | 実施主体 | 道三まつり実行委員会 |
| 開始・終了年度 | 昭和 | 48 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | (4期目)岐阜市中心市街地活性化基本計画 岐阜市産業振興ビジョン |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|-------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 商業・農業・観光・物産等の振興、中心市街地活性化、岐阜市の広報、市民参加によるにぎわいの創出の4点を目的とする中で、中心市街地である柳ヶ瀬・神田町一帯の商店街ににぎわいを呼び戻すには人が集うためのイベント(まつり)は必要不可欠である。また、「斎藤道三公」ゆかりの地である岐阜市のPRにもつながる。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | にぎわいを生み出すイベント(まつり) | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 各種イベント(まつり)の実施 | | | | |
| | 誰に | 市民 | | | | |
| | どのくらい | 4月の第一土曜日と翌日曜日の2日間 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | ・「岐阜まつり協賛神輿パレード」の主催者が、道三まつり実行委員会からNPO法人ぎふ睦となった。 ・金公園北エリアで「わく わくフリーマーケット」、JR岐阜駅北口駅前広場で「甲冑着付け体験」を開催。 | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 646 | 20 | 3,816 | 120 | 6,440 | 200 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 290 | 58 | 224 | 43 |
| 計(A) | 646 | 20 | 4,106 | 178 | 6,664 | 243 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 負担金 | 0 | 3,000 | 3,000 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 計(D)=B+C | | 0 | 3,000 | 3,000 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 646 | 7,106 | 9,664 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 646 | 7,106 | 9,664 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-------|---------|---------|
| 事業受益者 | 市民 | 市民 | 市民 |
| 受益者数 | 0 | 160,000 | 410,000 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 0 | 44 | 24 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 開催日数 | | 単位 | 日 |
|-------|-------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 実績値 | 0 | 2 | 2 | 2 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 観客数 | | 単位 | 万人 |
|-------|-------|---------|-------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 30 | 30 | 30 | 30 |
| 実績値 | 0 | 16 | 16 | 41 |
| 達成状況 | | × (未達成) | (達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|----|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 中心市街地である柳ヶ瀬、神田町一帯の商店街で大型店舗の撤退等、空き店舗の増加のため通行量が減少し、空洞化現象が起こっている。にぎわいを呼び戻すため、集客力のあるイベントの開催が重要である。 地域のまつりであり、行政・民間(商工会議所、商店街など)・市民(協賛事業実施主体)との協働のもと、行われているが、メインイベントの神輿パレードは、運営ノウハウのある民間団体が担っている。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 中心市街地各所で、様々な主催事業や協賛事業が開催され、多くの人出が見込まれる。イベントや交通警備等に要するコストは増えつつあるが、一定の効果は得られている。 行政・民間・市民との協働のもと行われており、他の民間組織等が現状の市の役割を担うことは困難と考えられる。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 2日間で約30万人の人出が見込まれる一大イベントであり、中心市街地ににぎわいがもたらされ、消費の拡大にも寄与している。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | まつりの実施によるにぎわい創出であり、実施主体の負担により行うことが妥当である。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 拡充 | 様々なイベントがある中で、春の道三まつりと、秋のぎふ信長まつりが、人出をはじめとした規模で群を抜いている。また、開始から既に50回以上を数え、市民にも定着している。今後は、運営ノウハウがある民間団体「NPO法人ぎふ睦」にメインイベント「神輿パレード」を事業移管することとし、実行委員会は支援する立場となる。金公園で「わく わくフリーマーケット」、JR岐阜駅北口駅前広場にて「道三駅前楽市」を開催するなど、出店に関する集客イベントも企画できており、来年度に向け、事業改良の目途が立っている。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760015 _ 001

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|------------------|----|--------|----|--|--|
| 事業名 | 岐阜市中小企業者事業資金融資事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 商工課 | |
| 実施方法 | 直営 | | 補助等の種類 | | 実施主体 岐阜市 | |
| 開始・終了年度 | 昭和 | 24 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 岐阜市中小企業融資要綱 岐阜市中小企業融資要領 岐阜市中小企業融資保証料補填要綱 岐阜市産業振興ビジョン | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|--|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 中小企業が事業上必要とする資金を融資することにより、事業活動の促進を助長し、当面の金融円滑化並びに健全経営に寄与すると共に、それらの中小企業を保証する岐阜市信用保証協会の経営基盤の強化を図る。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 市内金融機関に原資となる資金を預託し、金融機関から中小企業へ事業資金を低利率で融資し、その融資を受けた中小企業が、岐阜市信用保証協会へ支払うべき信用保証料の一部又は全部を市が補填する。 | | | | | |
| 事業の対象 | 何を | 中小企業へ事業資金を融資するため、金融機関へ資金原資を預託。信用保証料の補填。信用保証協会への出捐(平成29年度より廃止)。 | | | | |
| | 誰に | 金融機関、中小企業、岐阜市信用保証協会 | | | | |
| | どのくらい | 預託は融資取扱量に応じて行い、年利0.90%から2.90%で最長15年間、2億円8千万円を限度に中小企業者へ融資する。信用保証料は0.00%から2.20%の間で資金別に補填する。保証協会へ1千万円を出捐する(平成29年度より廃止)。 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | 令和6年1月に「重点施策枠」の融資対象者を拡充 令和6年3月に事業者選択型経営者保証非提供制度を適用 | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 6,460 | 200 | 6,360 | 200 | 6,440 | 200 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 6,460 | 200 | 6,360 | 200 | 6,440 | 200 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-------|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 預託金 | 20,100,000 | 18,000,000 | 18,000,000 |
| | 保証料補填 | 283,192 | 393,872 | 367,923 |
| | 出捐金 | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 20,383,192 | 18,393,872 | 18,367,923 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 20,389,652 | 18,400,232 | 18,374,363 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 20,201,463 | 18,095,663 | 18,096,657 |
| 計(F) | 20,201,463 | 18,095,663 | 18,096,657 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 188,189 | 304,569 | 277,706 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|--------|--------|--------|
| 事業受益者 | 市内中小企業 | 市内中小企業 | 市内中小企業 |
| 受益者数 | 14,827 | 14,827 | 14,827 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 12,692 | 20,542 | 18,730 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 協調融資に係る預託額 | | 単位 | 億円 |
|-------|------------|-------|-------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 201 | 180 | 180 | |
| 実績値 | 201 | 180 | 180 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 新規融資額 | | 単位 | 億円 |
|-------|---------|-------|-------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 250 | 225 | 258 | |
| 実績値 | 227 | 252 | 304 | |
| 達成状況 | × (未達成) | (達成) | (達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 中小企業が事業上必要とする資金を融資することは、事業活動の促進 及び金融安定化を求める中小企業のニーズに合っている。 民間金融機関での低金利、長期貸付の設定は難しいため、市融資制 度の実施は妥当であり、岐阜市信用保証協会を活用することで市内中 小事業者の経営健全化が図られる。 類似の事業なし |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 中小企業の資金調達を支援するための事業であり、資金を必要とする 事業者への効果は高い。 民間の金融機関の活用は必要であるが、市内中小事業者を対象とし ていることから、広域的な連携は不要である。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 新規融資額において、目標を上回る利用があり、一定の有効性を得ら れた。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 市内中小企業を受益者としており適正である。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いて いるため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充 又は改善することが困難であり、現状のまま 事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や 縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、 事業を取りやめる | 現状維持 | 市内中小企業の事業活動の促進、金融安定化のため、継続的な支援 が必要である。 毎年、金融機関の方を交え、融資制度の協議を行う「金融懇談会」を 開催し、制度の充実を図っている。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760015 _ 002

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|--|---|--------|---|-------------|-----------|
| 事業名 | 中小企業金融対策融資利子補給等(ぎふし新型コロナウイルス感染症対策資金) | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 商工課 | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | | その他補助金 | |
| 開始・終了年度 | 令和 | 2 | 年度 | ～ | 年度 | 根拠法令・関連計画 |
| | | | | | 実施主体 市内中小企業 | |
| | ぎふし新型コロナウイルス感染症対応資金利子補給金交付要綱・岐阜市産業振興ビジョン ぎふし新型コロナウイルス感染症対応資金利子補給金交付要領 | | | | | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|--|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 政府は、新型コロナウイルス感染症の影響を受けた中小事業者等の資金繰りを支援するため、民間の金融機関が信用保証付きの実質無利子・無担保の融資を行う融資(ゼロゼロ融資)の設立を認めたことから、国に準じた市制度融資を創設。当該融資制度の利子補給を行うため。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 中小企業等が民間金融機関を通じて、ゼロゼロ融資を利用した場合、当初3年間は市から利子補給を行う。独立行政法人中小企業基盤整備機構より、後に当該利子補給額が市に助成される。 | | | | | |
| 事業の対象 | 何を | 中小企業等が民間金融機関を通じて、該当の融資制度を利用した場合、当初3年間の利子を補給する。 | | | | |
| | 誰に | 市内中小企業のうち該当の融資制度利用者 | | | | |
| | どのくらい | 当初3年間の利子 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | 変更なし | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 6,460 | 200 | 6,360 | 200 | 6,440 | 200 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 6,460 | 200 | 6,360 | 200 | 6,440 | 200 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費【直接事業費】(B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|----------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 補助金 | 661,364 | 704,869 | 537,952 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費【施設管理】(C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 661,364 | 704,869 | 537,952 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 667,824 | 711,229 | 544,392 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 661,364 | 704,869 | 537,952 |
| 計(F) | 661,364 | 704,869 | 537,952 |

【5.収支】

| 市負担額一般財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | 6,460 | 6,360 | 6,440 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|--------|--------|--------|
| 事業受益者 | 市内中小企業 | 市内中小企業 | 市内中小企業 |
| 受益者数 | 4,045 | 3,966 | 3,061 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 1,597 | 1,604 | 2,104 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 利子補給件数 | | 単位 | 件 |
|-------|--------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 8,090 | 7,932 | 7,729 | |
| 実績値 | 8,090 | 7,932 | 7,729 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 利子補給金額 | | 単位 | 千円 |
|-------|---------|---------|---------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 661,364 | 704,870 | 537,952 | |
| 実績値 | 661,364 | 704,870 | 537,952 | |
| 達成状況 | (達成) | (達成) | (達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|----------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 新型コロナウイルス感染症の影響を受けた中小事業者に対し、実質無 利子無担保融資を行う必要性があり、市民・社会ニーズを満たすもの である。 利子補給事業については、信用保証協会を利用した融資に対して行 われることから、岐阜市においては岐阜市信用保証協会の利用者に 対しての事業となる。したがって市が事業を担う必要性がある。 類似の事業なし |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 岐阜市信用保証協会の無利子無担保融資を利用した岐阜市 内の中小事業者に対し利子補給を行うことから、市内中小企業 者に対する効果的な経済対策となる。 利子補給は保証協会を通じ行う融資が元となることから岐阜市におい ては岐阜市が担う必要性がある。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 岐阜市信用保証協会の無利子無担保融資を利用した岐阜市内の中 小事業者に対し利子補給を行うことから、市内中小企業者に対する効 果的な経済対策となる。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 新型コロナウイルス感染症の影響を受けた中小事業者に対し、行われ るものであり、公平性がある。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いて いるため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充 又は改善することが困難であり、現状のまま 事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や 縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、 事業を取りやめる | 現状 維持 | 新型コロナウイルス感染症の影響を受けた市内中小企業者に対し3年 間の利子補給を行う事業であり、継続して行っていく必要性がある。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760015 _ 003

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|---|---|--------|---|-----------|-----------|
| 事業名 | 中小企業金融対策融資事務等(ぎふし新型コロナウイルス感染症対応資金) | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 商工課 | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | | その他補助金 | |
| 開始・終了年度 | 令和 | 2 | 年度 | ～ | 年度 | 根拠法令・関連計画 |
| | | | | | 実施主体 金融機関 | |
| | ぎふし新型コロナウイルス感染症対応資金利子補給金交付申請事務費補助金交付要綱・岐阜市産業振興ビジョン・ぎふし新型コロナウイルス感染症対応資金利子補給金交付申請事務費補助金交付要領 | | | | | |

【2.事業概要】

| | | |
|--------------------------|---|---|
| 目的 (何のためか) | 政府は、新型コロナウイルス感染症の影響を受けた中小事業者等の資金繰りを支援するため、民間の金融機関が信用保証付きの実質無利子・無担保の融資を行う融資(ゼロゼロ融資)の設立を認めたことから、国に準じた市制度融資を創設。当該融資制度の利子請求を中小企業者等に代わって実行する金融機関へ事務費を補助するため。 | |
| 内容 (手段・手法など) | 中小企業等が、民間金融機関を通じて、ゼロゼロ融資を利用した場合、利用者に代わり金融機関が利子補給に係る請求を行うことから、請求件数に応じて、事務費を補助する。独立行政法人中小企業基盤整備機構より、後に当該補助額が市に助成される。 | |
| 事業の 対象 | 何を | 中小企業等が民間金融機関を通じて、該当の融資制度を利用した場合、当初3年間の利子を補給する。当該融資制度の利子請求を中小企業者等に代わって実行する金融機関へ事務費を補助する。 |
| | 誰に | 制度融資取扱金融機関 |
| | どのくらい | 利子請求1件あたり1千円 |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | 変更なし | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 6,460 | 200 | 6,360 | 200 | 6,440 | 200 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 6,460 | 200 | 6,360 | 200 | 6,440 | 200 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| | | 8,090 | 7,932 | 7,729 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 補助金 | 8,090 | 7,932 | 7,729 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 8,090 | 7,932 | 7,729 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 14,550 | 14,292 | 14,169 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 8,090 | 7,932 | 7,729 |
| 計(F) | 8,090 | 7,932 | 7,729 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 6,460 | 6,360 | 6,440 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|--------|--------|--------|
| 事業受益者 | 市内中小企業 | 市内中小企業 | 市内中小企業 |
| 受益者数 | 4,045 | 3,966 | 3,061 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 1,597 | 1,604 | 2,104 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 事務費補助件数 | | 単位 | 件 |
|-------|---------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 8,090 | 7,932 | 7,729 | |
| 実績値 | 8,090 | 7,932 | 7,729 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 事務費補助金額 | | 単位 | 千円 |
|-------|---------|-------|-------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 8,090 | 7,932 | 7,729 | |
| 実績値 | 8,090 | 7,932 | 7,729 | |
| 達成状況 | (達成) | (達成) | (達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|----------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 新型コロナウイルス感染症の影響を受けた中小事業者に対し、実質無利子無担保融資 を行う必要がある中、当該融資制度の利子請求を中小企業者等に代わって実行する 金融機関へ事務費を補助するものであり、市民・社会ニーズを満たすものである。 利子補給事業については、信用保証協会を利用した融資に対して行われることから、岐阜市におい ては岐阜市信用保証協会の利用者に対する事業となる。当該融資制度の利子請求を中小企業者 等に代わって実行する金融機関へ事務費を補助するため、市が事業を担う必要がある。 類似の事業なし |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 岐阜市信用保証協会の無利子無担保融資の利子請求を中小企業者 等に代わって実行する金融機関へ事務費を補助することから、市内中 小企業者に対する効果的な経済対策となる。 利子補給は保証協会を通じ行う融資が元となることから、岐阜市にお いては岐阜市が担う必要がある。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 岐阜市信用保証協会の無利子無担保融資の利子請求を中小企業者 等に代わって実行する金融機関へ事務費を補助することから、市内中 小企業者に対する効果的な経済対策となる。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 新型コロナウイルス感染症の影響を受けた中小事業者から委任を受け た金融機関に対し、行われるものであり、公平性がある。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いて いるため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充 又は改善することが困難であり、現状のまま 事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や 縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、 事業を取りやめる | 現状 維持 | 岐阜市信用保証協会の無利子無担保融資の利子請求を中小企業者 等に代わって実行する金融機関へ事務費を補助することから、市内中 小企業者に対する効果的な経済対策であり継続して行っていく必要性 がある。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760015 _ 004

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|------------------|----|--------|---------|-----------|--------------------|
| 事業名 | JR岐阜駅周辺施設連携促進協議会 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 商工課 | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | 加入団体負担金 | 実施主体 | JR岐阜駅周辺施設連携促進協議会 |
| 開始・終了年度 | 平成 | 20 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | JR岐阜駅周辺施設連携促進協議会規約 |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|---------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | JR岐阜駅周辺地域が一体的な一つの街として、集客性、回遊性、利便性、機能性などの向上を図るため、駅周辺施設が協働して活性化に向けた取り組みを行うことにより、JR岐阜駅周辺の賑わいを創出、商業の活性化、ひいては中心市街地の活性化を図る。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | <ul style="list-style-type: none"> ・駅周辺一帯を活用した賑わい創出イベント(ステージイベント、飲食、物販等)の実施 ・駅周辺施設全体を把握できる案内ガイドマップの作成 ・安心安全な地域を実現するための情報共有の徹底 | | | | | |
| 事業の対象 | 何を | JR岐阜駅周辺活性化事業に対する負担金 | | | | |
| | 誰に | JR岐阜駅周辺施設連携促進協議会 | | | | |
| | どのくらい | 500千円 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 646 | 20 | 636 | 20 | 644 | 20 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 646 | 20 | 636 | 20 | 644 | 20 |

(2)物にかかるコスト

| | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 373 | 474 | 465 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 負担金 | 373 | 474 | 465 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 373 | 474 | 465 |

(3)総コスト

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| 総事業費(E)=A+D | 1,019 | 1,110 | 1,109 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1,019 | 1,110 | 1,109 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-------------------------|------------------|------------------|------------------|
| 事業受益者 | JR岐阜駅周辺施設連携促進協議会 | JR岐阜駅周辺施設連携促進協議会 | JR岐阜駅周辺施設連携促進協議会 |
| 受益者数 | 1 | 1 | 1 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト(円、一般財源ベース) | 1,019,000 | 1,110,000 | 1,109,000 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 賑わい創出イベントの開催 | | | 単位 | 回 |
|-------|--------------|-------|-------|----|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | | |
| 目標値 | - | - | - | 1 | 1 |
| 実績値 | - | - | - | 1 | 1 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 主催イベント来街者数 | | | 単位 | 人 |
|-------|------------|---------|---------|----|-------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | | |
| 目標値 | - | 8,000 | 8,000 | | 8,000 |
| 実績値 | - | 1,700 | 3,030 | | 3,030 |
| 達成状況 | | × (未達成) | × (未達成) | | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 中 | JR岐阜駅周辺施設の円滑な運営のため各施設が情報共有を図り連携することは重要である。 JR岐阜駅周辺施設を所管している県、市、民間企業が負担金を捻出。 類似の事業なし。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 負担金は自主イベントやマップの作成費用等であり、賑わいと利便性に寄与している。 市だけでなく、県と民間企業も負担している。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | JR岐阜駅周辺施設の円滑な運営のため各施設が連携を図っており、各施設の情報も共有できている。 イベントの実施などにより、来街者が見込めることから、一定の効果がある。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 負担金は市だけでなく、県と民間企業も負担している。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持：様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | JR岐阜駅周辺施設が協議し連携を図ることは重要である。ただし、負担金を徴することについて見直しを図るべく、平成30年度に協議を行ったが、必要な経費であり継続すべきであるとの意見が多かったため、現状維持となった。 なお、構成員の見直しなど、協議会のスリム化は実施された。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760015 _ 005

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|--------------------|----|--------|-----------|------------------------------|---------|
| 事業名 | 岐阜商工会議所経営改善普及事業補助金 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 商工課 | | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | 団体事業補助金 | 実施主体 | 岐阜商工会議所 |
| 開始・終了年度 | 昭和 | 36 | 年度 ~ | 年度 | 岐阜市中小企業振興補助金交付要綱・岐阜市産業振興ビジョン | |
| | | | | 根拠法令・関連計画 | | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|--|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 岐阜商工会議所中小企業相談所が行う経営改善普及事業等に補助を行い、事業者への相談・指導体制と創業・経営革新への支援体制の充実を図る。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 岐阜市の事業者に対する経営改善に関する相談及び指導や各種講習会の開催など、岐阜商工会議所中小企業相談所が行う経営改善普及事業等に補助を行う。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 事業者の経営改善に対する補助金 | | | | |
| | 誰に | 岐阜商工会議所 | | | | |
| | どのくらい | 経営改善普及事業における人件費及び相談・指導件数に基づき14,000,000円を上限とする。 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 162 | 5 | 159 | 5 | 161 | 5 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 162 | 5 | 159 | 5 | 161 | 5 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 補助金 | 14,000 | 14,000 | 14,000 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 14,000 | 14,000 | 14,000 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 14,162 | 14,159 | 14,161 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 14,162 | 14,159 | 14,161 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-------|-------|-------|
| 事業受益者 | 会員 | 会員 | 会員 |
| 受益者数 | 3,573 | 3,580 | 3,604 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 3,963 | 3,955 | 3,929 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 補助金額 | | 単位 | 千円 |
|-------|--------|--------|--------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 14,000 | 14,000 | 14,000 | |
| 実績値 | 14,000 | 14,000 | 14,000 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 巡回・窓口指導 | | 単位 | 件 |
|-------|---------|---------|---------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 5,359 | 5,370 | 5,406 | |
| 実績値 | 2,790 | 2,745 | 3,133 | |
| 達成状況 | × (未達成) | × (未達成) | × (未達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 99%が中小企業・小規模事業者である本市において、経営指導員による巡回・窓口指導による経営基盤強化は重要である。 国・県の補助金を中心であるが、事業経費をすべてまかなうことができないため、市の補助が必要である。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 商工会議所法により設立された岐阜商工会議所による事業者への経営改善普及事業であり、費用対効果は高い。 商工会議所法により設立された岐阜商工会議所による事業者への経営改善普及事業であり、適当である。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 事業者への経営指導等により、地域経済の活性化を図るという公益性が高い事業に対する補助である。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 商工会議所法により設立された岐阜商工会議所による、事業者への経営改善普及事業であり、適当である。 |
| 〔総合評価〕 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 市内事業者の経営改善のため、継続的な支援が必要である。 なお、平成28年度から、人件費及び相談・指導費に基づいて算出した額の合計により補助金額を決定している。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760015 _ 006

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|-------------------|----|--------|-----------|------------------------------|--------|
| 事業名 | 柳津町商工会経営改善普及事業補助金 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 商工課 | | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | 団体事業補助金 | 実施主体 | 柳津町商工会 |
| 開始・終了年度 | 平成 | 18 | 年度 ~ | 年度 | 岐阜市中小企業振興補助金交付要綱・岐阜市産業振興ビジョン | |
| | | | | 根拠法令・関連計画 | | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|---|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 柳津町商工会が行う経営改善普及事業に補助を行い、事業者への相談・指導体制と経営革新への支援体制の充実を図る。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 柳津地域の事業者に対する経営改善に関する相談及び指導や各種講習会の開催など、柳津町商工会が行う経営改善普及事業に補助を行う。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 事業者の経営改善に対する補助金 | | | | |
| | 誰に | 柳津町商工会 | | | | |
| | どのくらい | 経営改善普及事業における人件費及び相談・指導件数に基づき9,000,000円を上限とする。 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 162 | 5 | 159 | 5 | 161 | 5 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 162 | 5 | 159 | 5 | 161 | 5 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| | | 8,880 | 8,880 | 8,880 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 補助金 | 8,880 | 8,880 | 8,880 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 8,880 | 8,880 | 8,880 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 9,042 | 9,039 | 9,041 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 9,042 | 9,039 | 9,041 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|--------|--------|--------|
| 事業受益者 | 会員 | 会員 | 会員 |
| 受益者数 | 757 | 732 | 736 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 11,944 | 12,348 | 12,284 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 補助金額 | | 単位 | 千円 |
|-------|-------|-------|-------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 9,000 | 9,000 | 9,000 | |
| 実績値 | 8,880 | 8,880 | 8,880 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 巡回・窓口指導 | | 単位 | 件 |
|-------|---------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 1,136 | 1,098 | 1,104 | |
| 実績値 | 1,561 | 1,796 | 1,598 | |
| 達成状況 | (達成) | (達成) | (達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 99%が中小企業・小規模事業者である本市において、経営指導員による巡回・窓口指導による経営基盤強化は重要である。 国・県の補助金を中心であるが、事業経費をすべてまかなうことができないため、市の補助が必要である。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 商工会法により設立された柳津町商工会による事業者への経営改善普及事業であり、費用対効果は高い。 商工会法により設立された柳津町商工会による事業者への経営改善普及事業であり、適当である。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 事業者への経営指導等により、地域経済の活性化を図るという公益性が高い事業に対する補助である。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 商工会法により設立された柳津町商工会による、事業者への経営改善普及事業であり、適当である。 |
| 〔総合評価〕 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 市内事業者の経営改善のため、継続的な支援が必要である。 なお、平成28年度から、人件費及び相談・指導費に基づいて算出した額の合計により補助金額を決定している。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760015 _ 007

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|-------------------|----|--------|---------|---|--------------|
| 事業名 | 岐阜県中小企業団体中央会事業補助金 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 商工課 | | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | 団体事業補助金 | 実施主体 | 岐阜県中小企業団体中央会 |
| 開始・終了年度 | 昭和 | 62 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 岐阜市中小企業振興補助金交付要綱・ 岐阜市産業振興ビジョン | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 経営資源に制約のある中小企業は、個々で解決しがたい課題も多く、中小企業が相互に連携し、諸問題に対応していくために活動している当事業に対し支援を行う。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 中小企業組合等への経営相談・指導、雇用関係制度施策の普及、人材育成のための研修等などの事業に補助を行う。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 中小企業の経営改善に対する補助金 | | | | |
| | 誰に | 岐阜県中小企業団体中央会 | | | | |
| | どのくらい | 組合等組織強化事業の20%以内 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 162 | 5 | 159 | 5 | 161 | 5 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 162 | 5 | 159 | 5 | 161 | 5 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| | | 120 | 120 | 120 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 補助金 | 120 | 120 | 120 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 120 | 120 | 120 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 282 | 279 | 281 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 282 | 279 | 281 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-------|-------|-------|
| 事業受益者 | 会員 | 会員 | 会員 |
| 受益者数 | 513 | 508 | 504 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 549 | 549 | 558 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 補助金額 | | 単位 | 千円 |
|-------|-------|-------|-------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 120 | 120 | 120 | |
| 実績値 | 120 | 120 | 120 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 巡回・窓口指導 | | 単位 | 件 |
|-------|---------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 770 | 770 | 770 | |
| 実績値 | 2,833 | 2,500 | 2,421 | |
| 達成状況 | (達成) | (達成) | (達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 中 | 地方の中小企業においては、今後の見通しは楽観視できない状況である。そのため、同団体によるきめ細やかな中小企業組合等の支援事業は重要である。 国、県及び県内の20市が補助金等を支出し、同団体が中小企業組合等に運営指導等を行うものである。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 中小企業については、個々で解決しがたい課題も多く、相互に連携し、諸問題に対応するために組織された組合等に支援している団体であり、費用対効果は高い。 中小企業等協同組合法に基づき設立された団体で、国・岐阜県等から助成を受けて事業活動を行う公益性の強い特別法人である。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 経営資源による制約が多い中小企業については、個々で解決しがたい課題も多く、組合等を組織して相互に連携し諸問題に対応しているが、当団体は、このような組合に対し支援を行うものである。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 中小企業等協同組合法に基づき設立された団体で、国・岐阜県等から助成を受けて事業活動を行う公益性の強い特別法人であるが、国・県の補助金だけでは事業経費のすべて賄うことはできないため、市の補助が必要である。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 市内中小企業、組合等の経営改善のため継続的な支援が必要である。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760015 _ 008

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|-------------------|----|--------|----|-----------------------------------|--|
| 事業名 | 事業継続計画(BCP)策定支援事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 商工課 | |
| 実施方法 | 直営 | | 補助等の種類 | | 実施主体 岐阜市 | |
| 開始・終了年度 | 平成 | 26 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 事業継続力強化支援計画・岐阜市産業振興ビジョン | |

【2.事業概要】

| | | |
|--------------------------|--|---|
| 目的 (何のためか) | 市内事業継続計画(BCP)策定支援を促進することにより、災害時に市内企業の経済活動を早期に復旧させ、平時において発生するさまざまなリスクへの対応力を高めることで、取引先から選ばれる、経営基盤の強い市内企業を育成する。 | |
| 内容 (手段・手法など) | BCP策定は、中小企業者にとってハードルが高い(策定が難しい)ことから、令和元年度に改正された小規模事業者支援法に基づく「事業継続力強化支援計画」を商工会、商工会議所と共に策定し、市内事業者の「事業継続力強化計画」の策定を支援する。(令和2年度~) | |
| 事業の対象 | 何を | 「事業継続力強化計画」の策定に係るセミナーの開催 |
| | 誰に | 岐阜商工会議所会員、柳津町商工会会員 会議所はR2.3.30認定、柳津町商工会はR3.3.30認定 |
| | どのくらい | 2回 |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 162 | 5 | 159 | 5 | 64 | 2 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 162 | 5 | 159 | 5 | 64 | 2 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-------|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 委託料 | 0 | 0 | 0 |
| | 使用料 | 0 | 0 | 0 |
| | 印刷製本費 | 28 | 53 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 28 | 53 | 0 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 190 | 212 | 64 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | 190 | 212 | 64 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-------|-------|-------|
| 事業受益者 | 市内企業 | 市内企業 | 市内企業 |
| 受益者数 | 20 | 30 | 20 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 9,475 | 7,067 | 3,220 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | BCP・事業継続力強化計画セミナー | | 単位 | 回 |
|-------|-------------------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 2 | 2 | 2 | |
| 実績値 | 3 | 2 | 2 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 市内中小企業のBCP・事業継続力強化計画策定割合 | | 単位 | % |
|-------|--------------------------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 9.5 | 9.5 | 9.5 | |
| 実績値 | 20.3 | 42.0 | 21.1 | |
| 達成状況 | (達成) | (達成) | (達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 中 | BCP策定支援を促進することにより、災害時に市内企業の経済活動を早期に復旧させ、平時において発生するさまざまなリスクへの対応力を高めることで、取引先から選ばれる、経営基盤の強い市内企業を育成する。 BCP策定は、中小企業者にとってハードルが高い(策定が難しい)ことから、令和元年度に改正された小規模事業者支援法に基づく「事業継続力強化支援計画」を商工会、商工会議所と共に策定し、中小企業者の「事業継続力強化計画」の策定を支援する。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 災害時に企業活動を継続させるために、BCPおよび事業継続力強化計画の策定が有効である。 柳津町商工会、岐阜商工会議所と連携し、「BCP」のほか、「事業継続力強化計画」、「新型コロナウイルス感染症対応BCP」の作成を紹介している。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | セミナー等の実施を通じ、市内中小企業のBCPおよび事業継続力強化計画策定割合が向上してきている。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 広く市内中小企業に制度や策定の必要性の周知を図っている。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 従来事業継続計画(BCP)は企業にとってハードルが高いと認識されていることから計画の策定が浸透しにくかった背景がある。そこで、より簡潔な「事業継続計画」や「新型コロナウイルス感染症対応BCP」を策定していただくことで、その第一歩とするもの。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760015 _ 009

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|-------------|--------|-----------|-----------------------------------|---------|--|
| 事業名 | 事業承継サポート補助金 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 商工課 | | |
| 実施方法 | 補助等 | 補助等の種類 | その他補助金 | 実施主体 | 市内中小企業者 | |
| 開始・終了年度 | 平成 28 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市事業承継サポート補助金交付要綱 岐阜市産業振興ビジョン | | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|---|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 金融機関及び公的機関が持つ企業情報を活用し、後継者不在により事業継続に悩む市内中小企業者に対し、事業承継に関する支援を行い、市内中小企業の事業継続と雇用の場の確保を図り、市内経済の進展の持続を目指す。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 市内中小企業者が、M & A (事業譲渡・株式譲渡等)により取引先等の企業に事業承継を行う費用の一部を補助する。 | | | | | |
| 事業の対象 | 何を | 補助対象経費:事業承継にかかる着手金(コンサルティング、事業承継計画の作成、マッチング仲介等の委託費) | | | | |
| | 誰に | 金融機関・公的機関の支援を受け、M & Aにより事業承継を行う市内中小企業者 | | | | |
| | どのくらい | 補助額:補助対象経費の1/2以内(限度額:500千円) | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 646 | 20 | 636 | 20 | 644 | 20 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 646 | 20 | 636 | 20 | 644 | 20 |

(2)物にかかるコスト

| | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 1,000 | 1,500 | 0 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 補助金 | 1,000 | 1,500 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 1,000 | 1,500 | 0 |

(3)総コスト

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| 総事業費(E)=A+D | 1,646 | 2,136 | 644 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1,646 | 2,136 | 644 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-------------------------|---------|---------|--------|
| 事業受益者 | 市内中小企業 | 市内中小企業 | 市内中小企業 |
| 受益者数 | 3 | 3 | 0 |
| 受益者負担額(千円) | 2,000 | 4,500 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 121.5% | 210.7% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト(円、一般財源ベース) | 548,667 | 712,000 | 0 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 補助件数 | | 単位 | 件 |
|-------|-------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 実績値 | 3 | 3 | 3 | 0 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 事業承継の着手件数 | | 単位 | 件 |
|-------|-----------|---------|---------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 実績値 | 3 | 0 | 0 | 1 |
| 達成状況 | (達成) | × (未達成) | × (未達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|----------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 本補助金により事業承継を促進することにより、市内中小企業の継続 と雇用の場の確保を図ることが出来る。 事業承継は、中小企業者にとってハードルが高いものであるものの、 金融機関や公的機関を絡め、本市が補助金として支援を行うことで、 市内中小企業の事業承継の一助となる。 類似の事業なし |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 本補助金が事業承継の一助となることにより、市内中小企業の継続と 雇用の場の確保を図ることが出来る。 事業承継は、中小企業者にとってハードルが高いものであるものの、 金融機関や公的機関を絡め、本市が補助金として支援を行うことで、 市内中小企業の事業承継の一助となる。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 事業承継は、中小企業者にとってハードルが高いものであるものの、 金融機関や公的機関を絡め、本市が補助金として支援を行うことで、 市内中小企業の事業承継の一助となっている。昨年度は実績が無 かったものの、需要はあり、着実に毎年件数が推移している。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 事業承継を行いたい事業者を広く対象としており公平性がある。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いて いるため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充 又は改善することが困難であり、現状のまま 事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や 縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、 事業を取りやめる | 現状 維持 | 事業承継は、中小企業者にとってハードルが高いものであるものの、 金融機関や公的機関を絡め、本市が補助金として支援を行うことで、 市内中小企業の事業承継の一助となるため、継続的に取り組む必要 がある。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760015 _ 010

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|------------|----|--------|---------|-----------|----------------|
| 事業名 | 海外産業交流推進事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 商工課 | | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | 加入団体負担金 | 実施主体 | 友好都市等産業交流推進委員会 |
| 開始・終了年度 | 平成 | 21 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市産業振興ビジョン |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|-----------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 岐阜市と友好都市関係等にある海外の都市との間におけるアパレル産業をはじめとする各種産業文化交流と調査研究の実施。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 海外産業交流に資する事業及び産業交流全般にかかる情報収集等のため実施する事業に対し、負担金を交付する。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 市負担金 | | | | |
| | 誰に | 友好都市等産業交流推進委員会 | | | | |
| | どのくらい | 友好都市等産業交流推進委員会で承認された額 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | 令和2～4年度は新型コロナウイルスの影響により事業を中止していたが、令和5年度より友好都市関係等にある海外の都市と産業文化交流を再開した。 | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 0 | 0 | 0 | 0 | 966 | 30 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 0 | 0 | 0 | 0 | 966 | 30 |

(2)物にかかるコスト

| | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|----|------------------------|--------------|--------------|--------------|
| 項目 | 直接経費 【直接事業費】 (B) | 0 | 0 | 695 |
| | 直接事業費の 主な内訳 | 0 | 0 | 695 |
| 項目 | 負担金 | 0 | 0 | 695 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 項目 | 減価償却費 【施設管理】 (C) | 0 | 0 | 0 |
| | 計(D)=B+C | 0 | 0 | 695 |

(3)総コスト

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| 総事業費(E)=A+D | 0 | 0 | 1,661 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 0 | 0 | 1,661 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|----------------|----------------|----------------|
| 事業受益者 | 友好都市等産業交流推進委員会 | 友好都市等産業交流推進委員会 | 友好都市等産業交流推進委員会 |
| 受益者数 | 1 | 1 | 1 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 0 | 0 | 1,661,000 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 負担金額 | | 単位 | 千円 |
|-------|-------|-------|----|-------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | | 令和5年度 |
| 目標値 | - | - | | 1,481 |
| 実績値 | - | - | | 695 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 交流企業数の増加 | | 単位 | 社 |
|-------|----------|-------|----|---------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | | 令和5年度 |
| 目標値 | - | - | | 2 |
| 実績値 | - | - | | 1 |
| 達成状況 | | | | × (未達成) |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 中 | 友好都市等との周年事業の際には、岐阜市の地場産業等を海外市場にPRし、また、海外の産業活力を導入することを目的とする事業であり、必要である。 岐阜市の地場産業等の活性化を目的としており、市が負担金を支払うことは妥当である。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 産業交流としては成果は上がっているものの、実際の販路開拓となると、短期間では結果が出にくい。 岐阜市のほか、アパレル関係団体や商工会議所のほか、経済団体が中心に、官民一体となって事業を実施している。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 友好都市等と岐阜市地場産業や人材の交流が活発化することで、海外市場と市内企業の関係性が深まることが見込まれ、産業活力につながる事が期待できる。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 岐阜市の地場産業等の活性化を目的としており、市内企業の利益となる。 |
| 〔総合評価〕 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 地場産業等の活性化のため、官民一体で、企業等が海外展開が図れるよう事業を推進していくことが必要であり、事業規模や内容の見直しを逐次行いながら事業を継続する。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760015 _ 011

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|----------|---|--------|------|--------------------------|--|
| 事業名 | 中小企業景況調査 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | | 担当課名 | 商工課 | |
| 実施方法 | 直営 | | 補助等の種類 | 実施主体 | 岐阜市 | |
| 開始・終了年度 | 平成 | 5 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 岐阜市産業振興ビジョン | |

【2.事業概要】

| | | |
|--------------------------|--|---------------------|
| 目的 (何のためか) | 市内中小企業に対し、日常の経営活動状況についてアンケートを行うことで、市内の経済状況を把握し、適切な施策を行うための資料とする。 | |
| 内容 (手段・手法など) | 毎年7月と1月に、アンケート調査の対象となる300企業に調査票を送付し、返信された調査票を集計し、経済状況をポイントで表す。 | |
| 事業の対象 | 何を | 中小企業の景況についてのアンケート調査 |
| | 誰に | 市内中小企業 300企業 |
| | どのくらい | 年2回 |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 1,292 | 40 | 636 | 20 | 644 | 20 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 202 | 20 | 202 | 20 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 1,292 | 40 | 838 | 40 | 846 | 40 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-------|--------------|--------------|--------------|
| | | 101 | 90 | 84 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 郵送料 | 87 | 75 | 73 |
| | 封筒印刷 | 10 | 11 | 11 |
| | 宛名シール | 4 | 4 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 101 | 90 | 84 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1,393 | 928 | 930 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1,393 | 928 | 930 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-----------|---------|---------|
| 事業受益者 | 岐阜市 | 岐阜市 | 岐阜市 |
| 受益者数 | 1 | 1 | 1 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 1,393,000 | 928,000 | 930,000 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 調査回数 | | 単位 | 回 |
|-------|-------|-------|----|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | | |
| 目標値 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 実績値 | 2 | 2 | 2 | 2 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 調査結果公表回数 | | 単位 | 回 |
|-------|----------|-------|----|------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | | |
| 目標値 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 実績値 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 達成状況 | (達成) | (達成) | | (達成) |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|----------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 適切な施策を行うために、市内の経済状況の調査を行うことは、市内 中小企業のニーズに合っている。 市内中小企業への支援策を検討するために実施している事業であり、 民間・国・県ではなく市が主体的に実施するべきである。 岐阜アパレル・縫製産業景気動向調査・・・アパレル・縫製産業に特化 した調査のため、統廃合不可。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 経済状況を把握し、施策の参考としており、費用対効果は高い。 市内企業が対象であるため広域的な連携は不要であり、また調査対象 とする企業数が300であることから業務委託を行うほどではない。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 市内の経済状況を把握し適切な施策を行うこと自体は有効である。ま た、本課のみならず、他課の事業運営の基礎データとしても利用され ている。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 市内中小企業への支援策を検討するために実施しており、適正であ る。 |
| 〔総合評価〕 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いて いるため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充 又は改善することが困難であり、現状のまま 事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や 縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、 事業を取りやめる | 現状 維持 | 市内中小企業の経済活動状況を把握し、経営支援策等を進めるため に必要な事業である。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760015 _ 012

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|----------------|--------|-----------|------|-----------------|--|
| 事業名 | ぎふしスタートアップ支援事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 商工課 | |
| 実施方法 | 委託(民間) | 補助等の種類 | | 実施主体 | (一社)岐阜みらいポータル協会 | |
| 開始・終了年度 | 令和 3 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | | 岐阜市産業振興ビジョン | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|--|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 「岐阜イーストライジング24」において、「岐阜市リモートオフィスの運営」と「ぎふしスタートアップ相談窓口」を二本柱としたスタートアップ支援事業を行い、多様なライフスタイル対応できる労働環境を提供するとともに、市内での起業家数の増加や、企業間交流による新たな事業やサービスの創出などを図る。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | リモートオフィス(個室)、シェアオフィス(固定席)及びコワーキングスペース(自由席)の設置、スタートアップ相談窓口の設置、イベントやセミナー等の開催 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 起業や経営の相談、リモートオフィス | | | | |
| | 誰に | 企業、個人 | | | | |
| | どのくらい | 相談窓口は週6日、イベントやセミナーは月1回、リモートオフィスは毎日(祝日休館) | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | <ul style="list-style-type: none"> ・アントレプレナーシップ(岐阜市立岐阜商業高等学校) ・起業家交流会の開催 ・GIFU IDEA PITCH CONTESTの開催 | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 3,876 | 120 | 3,816 | 120 | 3,864 | 120 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 3,876 | 120 | 3,816 | 120 | 3,864 | 120 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|------|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 家賃 | 19,431 | 19,431 | 19,431 |
| | 運営委託 | 34,742 | 39,928 | 40,883 |
| | その他 | 38 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 54,211 | 59,359 | 60,314 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 58,087 | 63,175 | 64,178 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 16,376 | 10,630 | 11,591 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 4,973 | 7,494 | 8,344 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 21,349 | 18,124 | 19,935 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 36,738 | 45,051 | 44,243 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|--------|--------|--------|
| 事業受益者 | 施設利用者 | 施設利用者 | 施設利用者 |
| 受益者数 | 2,474 | 3,264 | 3,785 |
| 受益者負担額(千円) | 4,973 | 7,494 | 8,344 |
| 受益者負担率(%) | 8.6% | 11.9% | 13.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 14,850 | 13,802 | 11,689 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | スタートアップ相談窓口 | | | 単位 | 件 |
|-------|-------------|-------|-------|----|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | | |
| 目標値 | 450 | 600 | 600 | | |
| 実績値 | 187 | 584 | 561 | | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 起業者数 | | | 単位 | 人 |
|-------|---------|-------|-------|----|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | | |
| 目標値 | 10 | 10 | 10 | | |
| 実績値 | 7 | 23 | 27 | | |
| 達成状況 | × (未達成) | (達成) | (達成) | | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|----|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 起業家や起業を志す方を支援し、新たな事業やサービスの創出を図り、本市経済の活性化を目指す事業であり、市民のニーズは高い。 民間事業者に委託して実施することで、民間事業者が有するノウハウや知見を活用し、事業を推進している。 類似事業はなし |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 相談窓口では、幅広い知識と経験を有するセンター長が常駐し、起業前から起業後まで伴走型で多くの起業を支援しており、効果は高い。 民間事業者に委託して実施することで、民間事業者のノウハウや知見を活用したきめ細やかなサービスの提供を行っている。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | リモートオフィスの利用者数及び相談窓口対応件数は、本事業開始以後、毎月増加するとともに、新たに起業する方も増加していることから、市のスタートアップ拠点として定着しつつある。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | リモートオフィスは会員以外でも、1日だけ利用可能なビジタープランを設けているほか、相談窓口は無料に対応していることから、適正である。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持：様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 拡充 | 地域経済活性化を図るため、新たな産業や事業を創出する事業であることから、引き続き、スタートアップを志す方や起業家などに必要となる事業を実施する。 今後、アントレプレナーシップの醸成や起業家交流により注力する。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760015 _ 013

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|-----------------|---|--------|-----------|---------------------------------|-----|
| 事業名 | ぎふしスタートアップ支援補助金 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | | 担当課名 | 商工課 | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | その他補助金 | 実施主体 | 岐阜市 |
| 開始・終了年度 | 令和 | 4 | 年度 ~ | 年度 | 岐阜市事業創造支援補助金交付要綱 岐阜市産業振興ビジョン | |
| | | | | 根拠法令・関連計画 | | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|-----------------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 地域経済の活性化には、新しい産業や事業の創出が必要であることから、本市では、スタートアップ支援事業として、相談窓口やリモートオフィスの設置、融資等、様々な事業を実施している。本事業は、創業や第二創業等を行う方を対象に資金面での支援として補助金を交付する。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | ネオワーク・ギフの相談窓口で相談をすることを申請要件として、金融関係や大学教授等で構成された審査委員会を経て補助金を交付する。 | | | | | |
| 事業の対象 | 何を | 本市の課題解決に資する事業・サービスの創出にかかる費用 | | | | |
| | 誰に | 本市で創業を志す方や第二創業、創業後5年以内の方 | | | | |
| | どのくらい | 最大で500万円(1/2補助) | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 0 | 0 | 2,862 | 90 | 2,898 | 90 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 0 | 0 | 2,862 | 90 | 2,898 | 90 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|--------|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 補助金 | 0 | 2,585 | 9,819 |
| | 審査委員報酬 | 0 | 28 | 55 |
| | 費用弁償 | 0 | 3 | 5 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 計(D)=B+C | | 0 | 2,615 | 9,878 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 0 | 5,477 | 12,776 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 1,308 | 4,939 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 1,308 | 4,939 |

【5.収支】

| 市負担額一般財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | 0 | 4,169 | 7,837 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-------|-----------|-----------|
| 事業受益者 | | 採択者 | 採択者 |
| 受益者数 | 0 | 2 | 2 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 0 | 2,084,500 | 3,918,500 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 応募件数 | | 単位 | 件 |
|-------|-------|-------|-------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | - | | 3 | 3 |
| 実績値 | - | | 16 | 12 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 採択数 | | 単位 | 件 |
|-------|-------|-------|-------|------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | - | | 1 | 1 |
| 実績値 | - | | 3 | 2 |
| 達成状況 | | (達成) | | (達成) |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|----|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 中 | 創業比率が低い本市において、創業を後押しする本事業は必要性が高い。 岐阜県にも同様の補助金があることから、事業の見直しを検討する必要がある。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 補助金採択者が事業を継続的に展開させており、また投資専門会社から出資を受けるスタートアップ企業が誕生するなど、本市経済発展に寄与しており、費用対効果は高い。 創業や第二創業等を行う方に資金面での支援として補助金の交付は効率的な方法である。ただし、広域的に見ても岐阜県で同様の補助金があることに加え、地域に密着したファンド設立の民間の動きもあることから、事業の見直しの検討が必要である。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 令和5年度の採択者が投資専門会社から出資を受けるなど、効果が現れている。今後もセンター長の伴走支援により、補助金を出すだけでなく、継続して伴走支援を実施する。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 金融機関や大学教授などを審査委員とした審査委員会において、採択者を決定している。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 改善 | 岐阜県で同様の補助金があることに加え、地域に密着したファンド設立の動きもあることから、それらの動向を見極め、事業の見直しを行う。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760015 _ 014

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|--------------|----|--------|-----------|---------------------------------|-----|
| 事業名 | 岐阜市事業創造支援補助金 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 商工課 | | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | その他補助金 | 実施主体 | 岐阜市 |
| 開始・終了年度 | 平成 | 21 | 年度 ~ | 年度 | 岐阜市事業創造支援補助金交付要綱 岐阜市産業振興ビジョン | |
| | | | | 根拠法令・関連計画 | | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|---|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 大学等の高度な技術を活用することにより産業の活性化を図る 自社開発した製品・サービスの販路・提携先開拓による産業の活性化を図る | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 大学等の技術や知識を活用して、新技術・新商品・新サービス等の共同研究開発を行う中小企業等に対し費用の一部を補助する(産学官連携) 自社開発した製品・サービスの販路等のためオンライン見本市等への出展を行う市内中小企業者に対し、出展経費の一部を補助する(オンライン見本市等出展) | | | | | |
| 事業の対象 | 何を | 研究資金等(産学官連携) オンライン見本市等出展経費(オンライン見本市等出展) | | | | |
| | 誰に | 市内中小企業で大学等と連携して事業を行う企業(産学官連携) オンライン見本市等へ出展する市内中小企業等(オンライン見本市等出展) | | | | |
| | どのくらい | 事業費の2/3以内で限度額300万円(産学官連携) 対象経費の1/2以内で、限度額20万円 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 6,460 | 200 | 6,360 | 200 | 6,440 | 200 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 6,460 | 200 | 6,360 | 200 | 6,440 | 200 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|--------|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 補助金 | 2,759 | 2,059 | 3,099 |
| | 審査委員報酬 | 50 | 49 | 55 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 2,809 | 2,108 | 3,154 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 9,269 | 8,468 | 9,594 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 9,269 | 8,468 | 9,594 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-----------|-----------|-----------|
| 事業受益者 | 補助対象者 | 補助対象者 | 補助対象者 |
| 受益者数 | 3 | 3 | 5 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 3,089,667 | 2,822,667 | 1,918,800 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 補助金額 | | 単位 | 千円 |
|-------|-------|-------|-------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 5,000 | 5,000 | 7,000 | |
| 実績値 | 2,759 | 2,059 | 3,099 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 実施事業件数 | | 単位 | 件 |
|-------|---------|---------|---------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 22 | 17 | 12 | |
| 実績値 | 3 | 3 | 5 | |
| 達成状況 | × (未達成) | × (未達成) | × (未達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 中小企業が進める新技術・新製品の開発や新規事業への支援、新商品の販売促進として有効な施策であり、実際に新商品の開発や販路拡大につながっている。産業活性化のために必要な事業である。 市内企業等の産業を活性化させるための施策であり、民間が主体的に実施するものではない。市の産業振興に資する国、県の補助金は積極的に活用していくべき。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 中小企業が進める新技術・新製品の開発や新規事業への支援、新商品の販売促進として有効な施策であり、実際に新商品の開発や販路拡大につながっている。産業活性化のために必要な事業である。 市内企業等の産業を活性化させるための施策であり、広域に実施するものではない。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 中小企業が進める新技術・新製品の開発や新規事業への支援、新商品の販売促進として有効な施策であり、実際に新商品の開発や販路拡大につながっている。産業活性化のために必要な事業である。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 大学との共同研究による新技術・新製品・新サービスの開発や新規事業への参入などは、多額の費用がかかり、中小企業等にとってはハードルが高い。そのため補助率を高め設定し、共同研究開発等にチャレンジしやすい環境を作ることは重要である。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 中小企業が産学連携し新技術の開発をするのに有効な施策である。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760015 _ 015

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|--------------|----|--------|----|-----------------------|--|
| 事業名 | 岐阜地域産学官連携交流会 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 商工課 | |
| 実施方法 | 直営 | | 補助等の種類 | | 実施主体 岐阜市 | |
| 開始・終了年度 | 平成 | 14 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 岐阜市産業振興ビジョン | |

【2.事業概要】

| | | |
|--------------------------|--|-----------------------|
| 目的 (何のためか) | 大学の技術の実用化。 産学共同研究による産業の高度化、新産業の創出。 大学の知識の活用による産業の活性化。 | |
| 内容 (手段・手法など) | 岐阜市はコーディネーター役として、大学の教授と企業の代表者や研究者とのマッチングを積極的に行う。そのため、産学官連携の仕組みづくりを構築し、交流会など具体的事業を企画実施する。 | |
| 事業の 対象 | 何を | 市内企業と大学の専門教授とのコーディネート |
| | 誰に | 市内企業 |
| | どのくらい | 産学連携創出に繋げるマッチングを行う |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 1,938 | 60 | 2,703 | 85 | 3,156 | 98 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 1,938 | 60 | 2,703 | 85 | 3,156 | 98 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 委託料 | 199 | 318 | 325 |
| | 報償費 | 100 | 100 | 100 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 299 | 418 | 425 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 2,237 | 3,121 | 3,581 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 2,237 | 3,121 | 3,581 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|---------|---------|---------|
| 事業受益者 | 交流会の参加者 | 交流会の参加者 | 交流会の参加者 |
| 受益者数 | 60 | 85 | 98 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 37,283 | 36,718 | 36,537 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 出展ブース数 | | 単位 | ブース |
|-------|--------|-------|----|-------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | | 令和5年度 |
| 目標値 | 20 | 20 | | 15 |
| 実績値 | 15 | 15 | | 14 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | マッチング件数 | | 単位 | 件 |
|-------|---------|---------|----|---------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | | 令和5年度 |
| 目標値 | 5 | 5 | | 15 |
| 実績値 | 4 | 3 | | 8 |
| 達成状況 | × (未達成) | × (未達成) | | × (未達成) |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|----------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 中 | 岐阜地域の大学及び高専11校の教員の専門知識と人財への関心は 高い。 岐阜商工会議所との共催事業であり、それぞれの得意分野を協力しな がら実施している。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 大学・高専は周辺市町にも立地しており、参加企業は市外企業も多い ため、H28年度より周辺市町と連携し、本事業に関する広報活動を行 っている。 大学・高専は周辺市町にも立地しており、参加企業は市外企業も多い ため、H28年度より周辺市町と連携し、本事業に関する広報活動を行 っている。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 大学等と企業の交流の場として、毎年度一定のマッチングがある。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 出展ブースの装飾費用等は、各大学等が負担している。また会場使用 料は共催者である岐阜商工会議所が負担している。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いて いるため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充 又は改善することが困難であり、現状のまま 事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や 縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、 事業を取りやめる | 現状 維持 | 本市と連携する大学等や商工会議所など関係機関と連携を図りながら 継続していく必要がある。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760015 _ 016

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|------------|--------|-----------|------------------|---------------|--|
| 事業名 | 信長楽市 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 商工課 | | |
| 実施方法 | 補助等 | 補助等の種類 | 団体事業補助金 | 実施主体 | 岐阜市商店街振興組合連合会 | |
| 開始・終了年度 | 平成 29 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市中小企業振興補助金交付要綱 | | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|--------------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 円徳寺及び周辺地域で商店街活性化イベントを実施することにより、にぎわいの創出、商店街への来街の増加を図り、中心市街地及び周辺の商店街活性化を目指す。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 市商連信長楽市事業(境内にぎわいイベント、フラッグ掲示) | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 市商連信長楽市開催に対する補助金 | | | | |
| | 誰に | 岐阜市商店街振興組合連合会 | | | | |
| | どのくらい | 補助対象経費の3分の1以内 令和5年度769千円 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 291 | 9 | 286 | 9 | 290 | 9 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 291 | 9 | 286 | 9 | 290 | 9 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|--|--------------|--------------|--------------|
| | | 461 | 1,050 | 769 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 461 | 1,050 | 769 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 752 | 1,336 | 1,059 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 752 | 1,336 | 1,059 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-------------------------|---------------|---------------|---------------|
| 事業受益者 | 岐阜市商店街振興組合連合会 | 岐阜市商店街振興組合連合会 | 岐阜市商店街振興組合連合会 |
| 受益者数 | 1 | 1 | 1 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト(円、一般財源ベース) | 751,700 | 1,336,200 | 1,058,800 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 開催日 | | 単位 | 日 |
|-------|-------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 14 | 5 | 5 | |
| 実績値 | 23 | 3 | 5 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 商店街の歩行者通行量 | | 単位 | 人 |
|-------|------------|---------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 2,113 | 2,113 | 1,881 | |
| 実績値 | 2,017 | 1,923 | 2,250 | |
| 達成状況 | × (未達成) | × (未達成) | (達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 中 | 商店街団体が協力し、一体となって運営しており、毎年恒例のイベント になっている。 商店街団体が協力し、商店街振興のために行うイベントであり、中心市 街地の賑わいのために市が支援を行うことは妥当である。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 中心市街地に賑わいを創出している。 市が支援を行う必要性はあるが、長期的には行政に頼らない自主運 営の検討は必要である。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 各商店街団体が主体となって活動し、賑わいを創出する事業であり、 中心市街地の活性化に効果が図られている。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 岐阜市商店街振興組合連合会が実施しているイベントであり、公平性 は保たれている。 受益者負担額は要綱に基づき事業費の1/3であり、適正である。 |
| 〔総合評価〕 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いて いるため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充 又は改善することが困難であり、現状のまま 事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や 縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、 事業を取りやめる | 現状維持 | 中心市街地の賑わい創出のため必要な事業である。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760015 _ 017

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|----------------|----|--------|---------|-----------|---------------------|
| 事業名 | 柳ヶ瀬ジュラシックアーケード | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | | 担当課名 | 商工課 | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | 団体事業補助金 | 実施主体 | 柳ヶ瀬ジュラシックアーケード実行委員会 |
| 開始・終了年度 | 平成 | 23 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市中小企業振興補助金交付要綱 |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|-------------------------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 趣向を凝らした多種多様なイベントを開催することにより、商店街の来街者を増やし、賑わいを創出し、商店街と中心市街地の活性化を図る。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 柳ヶ瀬商店街振興組合連合会が実施するイベントであるジュラシックアーケード(可動式大型模型展示)に対して助成する。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 柳ヶ瀬ジュラシックアーケード(可動式大型模型展示)開催に対する補助金 | | | | |
| | 誰に | 柳ヶ瀬ジュラシックアーケード実行委員会 | | | | |
| | どのくらい | 補助対象経費の3分の1以内 令和4年度898千円、令和5年度900千円 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 0 | 0 | 636 | 20 | 644 | 20 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 0 | 0 | 636 | 20 | 644 | 20 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| | | 0 | 898 | 900 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 補助金 | 0 | 898 | 900 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 0 | 898 | 900 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 0 | 1,534 | 1,544 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 0 | 1,534 | 1,544 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-------|---------------------|---------------------|
| 事業受益者 | 該当なし | 柳ヶ瀬ジュラシックアーケード実行委員会 | 柳ヶ瀬ジュラシックアーケード実行委員会 |
| 受益者数 | - | 1 | 1 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 0 | 1,534,000 | 1,544,000 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | イベント開催日数 | | 単位 | 日 |
|-------|----------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | - | - | 2 | 3 |
| 実績値 | - | - | 2 | 3 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 来街者数 | | 単位 | 人 |
|-------|-------|--------|--------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | - | 50,000 | 33,000 | |
| 実績値 | - | 50,000 | 40,000 | |
| 達成状況 | | (達成) | (達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 中 | 商店街団体が協力し、一体となって運営しており、柳ヶ瀬での毎年恒例のイベントになっている。子供連れの家族が多く来街し、好評を得ている。 商店街団体が協力し、商店街振興のために行うイベントであり、中心市街地の賑わいのために市が支援を行うことは妥当である。 類似事業なし |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 約40,000人もの来街者があり、賑わいを創出している。 市が支援を行う必要性はあるが、長期的には行政に頼らない自主運営の検討は必要である。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 柳ヶ瀬の各商店街団体が主体となって活動し、賑わいを創出する事業であり、中心市街地の活性化に効果が図られている。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 岐阜柳ヶ瀬商店街振興組合連合会が実施しているイベントであり、公平性は保たれている。 受益者負担額は要綱に基づき事業費の1/3であり、適正である。 |
| 〔総合評価〕 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 子供にも好評で人気のあるイベントであるため、賑わい創出事業として継続。 より効果的な事業展開、自主運営できる仕組みづくり及び地元関係者との事前の連絡調整徹底が求められる。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760015 _ 018

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|-------------|----|--------|--------|-----------|---------------------|
| 事業名 | 商店街共同施設整備事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | | 担当課名 | 商工課 | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | その他補助金 | 実施主体 | 商店街団体(商店街振興組合、発展会等) |
| 開始・終了年度 | 昭和 | 62 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市中小企業振興補助金交付要綱 |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|--|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 商店街の魅力アップと快適な商業空間の創設 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 商店街団体等から要望のあった街路灯やアーケード等の共同施設の新設(建替えを含む)及び修繕について助成する。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 街路灯、アーケード、カラー舗装、その他の共同施設等の新設または修繕する事業に対する補助金 | | | | |
| | 誰に | 商店街団体等(商店街振興組合、発展会等) | | | | |
| | どのくらい | 事業費の25%以内(商店街振興組合)または20%(発展会等)以内 令和5年度408千円 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 872 | 27 | 286 | 9 | 290 | 9 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 872 | 27 | 286 | 9 | 290 | 9 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|--|--------------|--------------|--------------|
| | | 9,691 | 15,000 | 408 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 9,691 | 15,000 | 408 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 10,563 | 15,286 | 698 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 10,563 | 15,286 | 698 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-----------|------------|---------|
| 事業受益者 | 商店街団体 | 商店街団体 | 商店街団体 |
| 受益者数 | 3 | 1 | 1 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 3,521,033 | 15,286,200 | 697,800 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 補助金額 | | 単位 | 千円 |
|-------|-------|--------|----|-------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | | 令和5年度 |
| 目標値 | - | - | - | - |
| 実績値 | 9,691 | 15,000 | | 408 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 補助件数 | | 単位 | 件 |
|-------|---------|-------|------|-------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | | 令和5年度 |
| 目標値 | 6 | 1 | 1 | 1 |
| 実績値 | 3 | 1 | 1 | 1 |
| 達成状況 | × (未達成) | | (達成) | (達成) |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 商店街団体が主体となる事業で、商店街のイメージアップにつながる 事業である。また、来街者の安心安全の観点からも必要な事業であ る。 不特定多数の市民が訪れる商店街に対しての公共性の高い商業振 興策であり、市が支援することは妥当である。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 補助率は1/4～1/5であり、商店街の安心安全、イメージアップを考 えると費用対効果はある。 後継者不足などの理由により衰退する商店街で、すべてを自己負担と して改善していくことは困難である。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | アーケードの改修、街路灯のLED化などにより、来街者の安心安全と 明るい商店街としてのイメージアップが図られる。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 商店街振興組合だけでなく、20人以上で構成される発展会へも支援を 行っている。 |
| 〔総合評価〕 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いて いるため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充 又は改善することが困難であり、現状のまま 事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や 縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、 事業を取りやめる | 現状維持 | 後継者不足などの理由により衰退する商店街の共同施設を維持管理 するには、来街者の安心安全の観点からも、行政の支援が必要であ る。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760015 _ 019

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|------------|----|--------|-----------|------------------------------|----------------------|
| 事業名 | 伝統的工芸品振興事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | | 担当課名 | 商工課 | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | 団体事業補助金 | 実施主体 | 岐阜提灯協同組合一般社団法人岐阜和傘協会 |
| 開始・終了年度 | 昭和 | 62 | 年度 ~ | 年度 | 岐阜市中小企業振興補助金交付要綱、岐阜市産業振興ビジョン | |
| | | | | 根拠法令・関連計画 | | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|---|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 岐阜の代表的な伝統的工芸品であり、特産品である「岐阜提灯」、「岐阜和傘」の振興を図る | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 岐阜提灯協同組合/一般社団法人岐阜和傘協会が行う、岐阜提灯/岐阜和傘の需要開拓、後継者育成、一般消費者への普及等年間を通じて行われる振興事業に、補助金を交付する | | | | | |
| 事業の対象 | 何を | 市補助金 | | | | |
| | 誰に | 岐阜提灯協同組合/一般社団法人岐阜和傘協会 | | | | |
| | どのくらい | 振興計画に基づく事業で、国・県の補助対象となる場合、補助対象経費のうち、国・県の補助金額を除いた額。国・県の補助対象とならない場合、補助対象経費の1/2以内の額。(ただし、いずれも予算の範囲内に限る。) | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | 岐阜提灯(継続) 新しく作成した第6次振興計画に基づき、盆提灯に馴染みが薄い若い世代にPRするために、Instagramにおいて広告を出稿し、認知度の向上を図った。 岐阜和傘(新規) 人材育成事業、原材料確保対策事業を実施。 | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 485 | 15 | 477 | 15 | 2,898 | 90 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 485 | 15 | 477 | 15 | 2,898 | 90 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 補助金 | 100 | 415 | 1,365 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 計(D)=B+C | | 100 | 415 | 1,365 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 585 | 892 | 4,263 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | 585 | 892 | 4,263 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-------------------------|----------|----------|-----------------------|
| 事業受益者 | 岐阜提灯協同組合 | 岐阜提灯協同組合 | 岐阜提灯協同組合/一般社団法人岐阜和傘協会 |
| 受益者数 | 1 | 1 | 2 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト(円、一般財源ベース) | 584,500 | 892,000 | 2,131,500 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 補助金額 | | 単位 | 千円 |
|-------|-------|-------|----|-------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | | 令和5年度 |
| 目標値 | 1,000 | 2,000 | | 2,000 |
| 実績値 | 1,000 | 416 | | 1,365 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 岐阜市の魅力は「岐阜提灯・和傘・うちわ」だと思ふ人の割合 | | 単位 | % |
|-------|------------------------------|---------|----|---------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | | 令和5年度 |
| 目標値 | - | 25 | | 25 |
| 実績値 | 23.2 | 25 | | 23 |
| 達成状況 | | × (未達成) | | × (未達成) |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 伝統的工芸品は、独自の技術を要することから、ひとたび途絶えてしまうと容易に再興できない。工業製品としての役割とともに、「経済産業大臣指定伝統的工芸品」として、本市を発信する役割も有しており、地域のアイデンティティを支える意味でも重要である。 国の伝統的工芸品に指定されている岐阜提灯及び岐阜和傘は、振興計画を策定しているため、国・県から補助金等の支援を得られるが、市としても、地域のアイデンティティである伝統産業を守るため支援する必要がある。 類似事業無し。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 産地事情に精通した産地団体が主体的に取り組む事業に対して補助を行うため、専門的かつ効率的に実施できている。 岐阜提灯組合/一般社団法人岐阜和傘協会は、産地の強みと課題に最も精通した団体であるため、当該団体が計画する事業への支援が最も産地ニーズに合った効率的な支援である。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 岐阜提灯は、工業製品としての役割とともに、「経済産業大臣指定伝統的工芸品」として、本市を発信する役割も有しており、産業としての側面だけではなく、市をPRする文化的な価値を有する側面がある。振興計画に基づいて事業を進めており、令和5年度は、新たな消費者への認知を高めるため、Instagramでの情報発信を行った。岐阜和傘では、人材育成事業(4名の若手職人が約10か月間ベテラン職人に師事し、技術習熟を図る)や原材料確保事業(和傘基幹部品の代替材料選定・検証)といった産地課題解決に向けた新規事業を令和5年度から開始した。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 岐阜提灯組合/一般社団法人岐阜和傘協会は、とも「伝統的工芸品産業の振興に関する法律」における振興計画の作成主体であり、本事業の受益者として適正である。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 歴史ある郷土の伝統産業を守るため、伝統的工芸品として国の指定を受けている岐阜提灯/岐阜和傘の支援の継続が必要である。今後はより主体的な活動が望まれる。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760015 _ 020

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|---------------|--------|------|------|--------------------------|--|
| 事業名 | 伝統工芸品県外常設展示事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 商工課 | |
| 実施方法 | 委託(民間) | 補助等の種類 | | 実施主体 | 岐阜市 | |
| 開始・終了年度 | 昭和 | 63 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 岐阜市産業振興ビジョン | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|-------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 岐阜の代表的な伝統工芸品(岐阜提灯・岐阜和傘・岐阜うちわ)について、全国の人々の理解を深め、岐阜の地場産業の振興を図る。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 岐阜の伝統工芸品について、全国に発信するため、東京の中心部にある十六銀行東京支店のウィンドウにおいて、常設展示を実施する。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 岐阜の伝統工芸品の紹介 | | | | |
| | 誰に | 県外の人 | | | | |
| | どのくらい | 5月から10月まで | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 32 | 1 | 32 | 1 | 32 | 1 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 32 | 1 | 32 | 1 | 32 | 1 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|------|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 業務委託 | 332 | 332 | 332 |
| | 旅費 | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 332 | 332 | 332 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 364 | 364 | 364 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 364 | 364 | 364 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|----------|----------|----------|
| 事業受益者 | 伝統工芸品事業者 | 伝統工芸品事業者 | 伝統工芸品事業者 |
| 受益者数 | 14 | 14 | 14 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 26,021 | 25,986 | 26,014 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 展示箇所数 | | 単位 | 箇所 |
|-------|-------|-------|----|-------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | | 令和5年度 |
| 目標値 | 1 | | 1 | 1 |
| 実績値 | 1 | | 1 | 1 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 関東地方から来た長良川温泉の宿泊者数(暦年) | | 単位 | 百人 |
|-------|------------------------|---------|-----|---------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | | 令和5年度 |
| 目標値 | 450 | | 450 | 450 |
| 実績値 | 173 | | 332 | 427 |
| 達成状況 | × (未達成) | × (未達成) | | × (未達成) |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 中 | 伝統工芸品は、工業製品としての役割とともに、市を発信する役割も有しており、地域のアイデンティティを支える意味で、PRしていくことは重要である。 市の伝統工芸品を鶺鴒や岐阜城と合わせ、東京でPRし、市への誘客を図るための展示であり、行政が行うことは妥当である。 なし |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 観光コンベンション課と共同で、鶺鴒や岐阜城と合わせてPRすることで、費用を抑えるとともに相乗効果を持たせている。 十六銀行東京支店のウィンドウは立地も良く、無料で場所を提供いただいているため効率的と言える。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 新型コロナウイルスの流行以降、関東地方から訪れる長良川温泉の宿泊者数は増加傾向にある。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 伝統工芸品は、工業製品としての役割とともに、市を発信する役割も有しており、地域のアイデンティティを支える意味で、PRしていくことは重要である。また伝統工芸品単独でなく、鶺鴒いや岐阜城と合わせ、市の観光資源の一つとして効率的にPRを図っている。 |
| 〔総合評価〕 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 東京の中心部において、市でまとまった展示を行うことは、伝統工芸品と観光の効果的なPRにつながる。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760015 _ 021

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|------------|---|--------|------|-----------|-------------|
| 事業名 | 岐阜和傘需要喚起事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | | 担当課名 | 商工課 | |
| 実施方法 | 直営 | | 補助等の種類 | 実施主体 | 岐阜市 | |
| 開始・終了年度 | 令和 | 5 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市産業振興ビジョン |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 岐阜和傘を身近に体験し、認知度・シビックプライドの向上を図るとともに、岐阜和傘の販売促進、及び産業支援を目的とする。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 来庁者等を対象に本庁舎 - メディアコスモス間(カオカオ広場)で晴れの日には日傘を、雨の日には雨傘を貸し出し、記念撮影等に利用してもらう。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 伝統的工芸品岐阜和傘の貸出とPR | | | | |
| | 誰に | 来庁者等 | | | | |
| | どのくらい | 月一度程度 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,962 | 92 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,962 | 92 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-------|--------------|--------------|--------------|
| | | 0 | 0 | 484 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 和傘購入費 | 0 | 0 | 484 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 0 | 0 | 484 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 0 | 0 | 3,446 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 0 | 0 | 3,446 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-------|-------|---------|
| 事業受益者 | | | 岐阜和傘業界 |
| 受益者数 | - | - | 6 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 0 | 0 | 574,400 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | PR実施回数 | | 単位 | 回 |
|-------|--------|-------|----|-------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | | 令和5年度 |
| 目標値 | - | - | - | 12 |
| 実績値 | - | - | - | 17 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 岐阜市の魅力は「岐阜提灯・和傘・うちわ」だと思う人の割合 | | 単位 | % |
|-------|------------------------------|-------|----|---------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | | 令和5年度 |
| 目標値 | - | - | - | 25.0 |
| 実績値 | 23.2 | 24.6 | | 23.2 |
| 達成状況 | | | | × (未達成) |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 中 | 岐阜和傘は令和4年3月に伝統的工芸品に指定され、本市を発信する地域のアイデンティティとしてそのプレゼンスが高まっている一方、実際に和傘を手にとったことがある市民は少ない。岐阜和傘に触れる機会を提供することにより、岐阜和傘へのシビックプライドの醸成を図る必要がある。 岐阜和傘事業者が工芸品展等に出展し、工芸品に関心のある層にアプローチを実施している一方、需要の拡大には一般消費者へのアピールも行う必要がある。岐阜市を「和傘のまち」として発信するため、市としても工芸品に対するシビックプライド向上を図る必要がある。 類似事業無し。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 全17回の実施をとおして約740名に岐阜和傘を手にとってもらった。和傘に触る、使用するだけでなく、製品の歴史や製造に携わっている職人の思いを伝えることで、シビックプライドの醸成に寄与した。 岐阜和傘協会の市内小学校における教育事業や、市内外のイベントに出展することで、より広く岐阜和傘をアピールする。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 利用者に利用前と利用後に岐阜和傘について「非認知 認知 興味関心 購入検討 購入決定」ファネルの変化をアンケート(総数:127名)で測定したところ、72%が上位ファネルに変容した。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 岐阜和傘の認知度向上及びシビックプライドの醸成を図ることで岐阜和傘業界全体に支援できる。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 岐阜市の魅力は「岐阜提灯・和傘・うちわ」だと思う人の割合はこの3年間約20%ほどとなっており、今後も継続的なPRを実施していく必要がある。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760015 _ 022

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|-------------------|----|--------|----|-----------|-------------|
| 事業名 | 岐阜アパレル・縫製産業景気動向調査 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 商工課 | |
| 実施方法 | 直営 | | 補助等の種類 | | 実施主体 | 岐阜市 |
| 開始・終了年度 | 昭和 | 63 | 年度～ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市産業振興ビジョン |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|--------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 岐阜市を中心とするアパレル産業・縫製産業の景気動向に関する情報の収集分析を行い、今後の岐阜市アパレル産業・縫製産業の振興と発展に役立て、地元企業の経営上の参考にすることを目的とする。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 4月～6月、7月～9月、10月～12月、1月～3月の四半期ごとに、対象のアパレル・縫製関連企業67社に、売上、財務状況などの9つの項目の調査をする。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 岐阜アパレル・縫製関連の景気動向調査 | | | | |
| | 誰に | アパレル・縫製関連企業67社 | | | | |
| | どのくらい | 年4回 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 80 | 808 | 80 | 808 | 80 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 0 | 80 | 808 | 80 | 808 | 80 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| | | 31 | 23 | 24 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 郵送料 | 31 | 23 | 24 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 31 | 23 | 24 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 31 | 831 | 832 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 31 | 831 | 832 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-------------|-------------|-------------|
| 事業受益者 | 岐阜アパレル・縫製企業 | 岐阜アパレル・縫製企業 | 岐阜アパレル・縫製企業 |
| 受益者数 | 354 | 314 | 307 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 88 | 2,646 | 2,710 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 調査回数 | | 単位 | 回 |
|-------|-------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 実績値 | 4 | 4 | 4 | 4 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 調査結果公表 | | 単位 | 回 |
|-------|--------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 実績値 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 達成状況 | (達成) | (達成) | (達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 中 | 岐阜市の主要産業であるアパレル産業振興のため、各種施策の検討・実施にあたり、数値資料を持つことは、行政として必要である。 市内企業に関する調査であり、市が実施すべきである。 市内中小企業景況調査 統廃合不可…アパレル産業に特化した調査のため。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | アパレル・縫製産業の現状を把握するのに必要な調査であるが、経費は依頼文の郵送料のみであり、費用対効果が高い。 市内アパレル・縫製産業に関する景気動向調査は本調査のみ。また調査対象とする企業数が100以下であり、業務委託を行うほどではない。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 岐阜市の各種施策の検討・実施の資料となるとともに、岐阜市ホームページ及び広報誌に調査結果を公表しており、地元企業の経営上の参考資料となっている。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 岐阜市ホームページ及び広報誌に調査結果を公表している。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 岐阜市の主要産業であるアパレル産業振興のため、各種施策の検討・実施にあたり、数値資料を持つことは、行政として必要であるため、引き続き調査を実施する。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760015 _ 023

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|--------------------|----|--------|-----------|---------------------------------|-------------------------------|
| 事業名 | 岐阜ファッション産業ブランド確立支援 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 商工課 | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | 団体事業補助金 | 実施主体 | 地元ファッション産業関係事業者グループ 及び業界団体 |
| 開始・終了年度 | 平成 | 21 | 年度 ~ | 年度 | 岐阜市中小企業振興補助金交付要綱 岐阜市産業振興ビジョン | |
| | | | | 根拠法令・関連計画 | | |

【2.事業概要】

| | | |
|------------------------------|------------------------------------|--|
| 目的 (何のためか) | 岐阜ファッション産業界の振興と人材育成 | |
| 内容 (手段・手法など) | 本市における団体等が実施する各種ブランド確立に向けた事業を支援する。 | |
| 事業の 対象 | 何を | 団体等が実施する各種ブランド確立事業に対する市補助金 |
| | 誰に | アパレルをはじめとするファッション産業関連事業者及び業界団体 |
| | どのくらい | 県等の補助金がある場合は県等と同額以内で、補助金の合算が補助対象経費の3分の2を超えない額。 単独補助の場合1/5以内 |
| 令和5年度からの変 更点 (継続事業の場合) | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 1,292 | 40 | 1,272 | 40 | 1,288 | 40 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 1,292 | 40 | 1,272 | 40 | 1,288 | 40 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 補助金 | 312 | 291 | 311 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 312 | 291 | 311 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1,604 | 1,563 | 1,599 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1,604 | 1,563 | 1,599 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| 事業受益者 | ファッション産業関連事業者及び業界団体 | ファッション産業関連事業者及び業界団体 | ファッション産業関連事業者及び業界団体 |
| 受益者数 | 2 | 2 | 2 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト(円、一般財源ベース) | 802,000 | 781,500 | 799,500 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 補助金額 | | 単位 | 千円 |
|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 1,150 | 1,150 | | 1,000 |
| 実績値 | 312 | 291 | | 311 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | コンテスト応募者数 | | 単位 | 人 |
|-------|-----------|---------|-------|------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 350 | 100 | | 40 |
| 実績値 | 79 | 35 | | 44 |
| 達成状況 | × (未達成) | × (未達成) | | (達成) |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 岐阜アパレル産地の活性化のため、岐阜ブランドの確立を目指すものであり、アパレル産業振興のために必要である。 岐阜市の主要産業であるアパレル産業振興を目的としており、市が補助を行うことは妥当である。 なし |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 補助率は補助対象経費の1/5であり、業界団体が主体的に行っている事業に対して補助を行い、アパレル産業の振興につながっているため、効率的に実施できている。 業界団体が主体的に行っている事業である。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 実際の商品化や販路開拓となると、短期間では結果が出にくい、今後ブランド確立を担っていく若手を育成する事業である。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 岐阜市の主要産業であるアパレル産業振興を目的とした事業であり、補助率も補助対象経費の1/5である。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | ファッションを学ぶ学生を対象とした人材育成事業が中心となっているが、岐阜市でファッションを学ぶ学生数が減少しており、留学生が中心となっている。実際の商品化や販路開拓となると、短期間では結果が出にくい、もう一步踏み込んだ取り組みが実施できるよう検討していく必要がある。 R6年度については、マザーズコレクションは実施しない。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760015 _ 024

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|-----------------------|----|--------|---|---------|--|
| 事業名 | 岐阜ファッション産業連合会総合展示PR事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 商工課 | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | | 団体事業補助金 | 実施主体 |
| 開始・終了年度 | 平成 | 23 | 年度 | ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 |
| | | | | | | 地元ファッション産業関係事業者グループ 及び業界団体 |
| | | | | | | 岐阜市産業振興ビジョン、岐阜市中小企業振興補助金交付要綱 岐阜県中小企業販路開拓等支援事業費補助金交付要綱 |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|-------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 岐阜アパレル業界の振興と活性化を図り、新規顧客の獲得、販路促進、産地宣伝を推進するため | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 国内見本市等の開催に要する経費の補助 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 国内見本市等の開催に対する市補助金 | | | | |
| | 誰に | (一社)岐阜ファッション産業連合会 | | | | |
| | どのくらい | 補助対象経費の1/3以内 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | 「ギフコレ」「ア・ミューズ岐阜」との統合 | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 1,357 | 42 | 1,336 | 42 | 1,352 | 42 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 1,357 | 42 | 1,336 | 42 | 1,352 | 42 |

(2)物にかかるコスト

| | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 2,738 | 2,650 | 1,247 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 補助金 | 2,738 | 2,650 | 1,247 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 2,738 | 2,650 | 1,247 |

(3)総コスト

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| 総事業費(E)=A+D | 4,095 | 3,986 | 2,599 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 4,095 | 3,986 | 2,599 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 事業受益者 | (一社)岐阜ファッション産業連合会 | (一社)岐阜ファッション産業連合会 | (一社)岐阜ファッション産業連合会 |
| 受益者数 | 1 | 1 | 1 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 4,094,600 | 3,985,600 | 2,599,400 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 補助金額 | | 単位 | 千円 |
|-------|-------|-------|-------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 3,500 | 3,500 | 3,000 | |
| 実績値 | 2,738 | 2,650 | 1,247 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 1社あたりの成約額(売上高) | | 単位 | 千円 |
|-------|----------------|--------|-------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 650 | 650 | 650 | |
| 実績値 | 566 | 639 | 801 | |
| 達成状況 | ×(未達成) | ×(未達成) | (達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 岐阜アパレルの来季商品を広く全国に広くPRするものであり、アパレル産業振興に必要である。 岐阜市の主要産業であるアパレル産業振興を目的としており、市が補助を行うことは妥当である。 なし |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 補助率は補助対象経費の1/3であり、業界団体が主体的に行っている事業に対して補助を行い、アパレル産業の振興につながっているため、効率的に実施できている。 業界団体が主体的に行っている事業である。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 会員数の減少等に伴い、出展者数及び成約額が減少傾向にあるが、依然として会員企業の売上への貢献が大きい。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 岐阜アパレル業界全体の利益となっている。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持：様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 会員数の減少等に伴い、成約額が減少傾向にあるが、岐阜市の主要産業であるアパレル産業振興は重要である。また、本事業は、岐阜のファッションイベントとして定着しつつあり、さらに岐阜アパレルを広くPRできるよう、継続して支援する。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760015 _ 025

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|------|----|--------|----|-------------------|---|
| 事業名 | せんい祭 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 商工課 | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | | 団体事業補助金 | 実施主体 |
| 開始・終了年度 | 平成 | 15 | 年度 ~ | 年度 | (一社)岐阜ファッション産業連合会 | |
| | | | | | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市中小企業振興補助金交付要綱、岐阜市産業振興ビジョン 岐阜県中心市街地活性化総合支援事業費補助金交付要綱 |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|-------------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 一般消費者及び観光客を対象に、岐阜アパレル製品の販売促進とPRを行い、JR岐阜駅前繊維問屋街地区の賑わいの創出及び繊維問屋街の売上向上につなげるため | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 中心市街地内において行われるにぎわい創出事業に要する経費の補助 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 団体が実施するにぎわい創出事業に対する市補助金 | | | | |
| | 誰に | (一社)岐阜ファッション産業連合会 | | | | |
| | どのくらい | 補助対象経費の1/3以内 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 388 | 12 | 382 | 12 | 386 | 12 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 388 | 12 | 382 | 12 | 386 | 12 |

(2)物にかかるコスト

| | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 1,194 | 1,200 | 1,152 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 補助金 | 1,194 | 1,200 | 1,152 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 1,194 | 1,200 | 1,152 |

(3)総コスト

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| 総事業費(E)=A+D | 1,582 | 1,582 | 1,538 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1,582 | 1,582 | 1,538 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 事業受益者 | (一社)岐阜ファッション産業連合会 | (一社)岐阜ファッション産業連合会 | (一社)岐阜ファッション産業連合会 |
| 受益者数 | 1 | 1 | 1 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 1,581,600 | 1,581,600 | 1,538,400 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 補助金額 | | 単位 | 千円 |
|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 1,200 | 1,200 | 1,200 | 1,200 |
| 実績値 | 1,194 | 1,200 | 1,200 | 1,152 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 来場者数 | | 単位 | 人 |
|-------|---------|---------|---------|---------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 50,000 | 50,000 | 50,000 | 37,000 |
| 実績値 | 40,000 | 35,000 | 35,000 | 35,000 |
| 達成状況 | × (未達成) | × (未達成) | × (未達成) | × (未達成) |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | せんい祭は、JR岐阜駅前繊維問屋街の誘客力向上及び販路開拓を行うものであり、中心市街地活性化基本計画掲載事業として駅前地区の賑わい創出及び岐阜アパレル産業の活性化のために必要である。 岐阜市の主要産業であるアパレル産業振興を目的としており、市が補助を行うことは妥当である。 なし |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 補助率は補助対象経費の1/3であり、業界団体が主体的に行っている事業に対して補助を行い、駅前地区の賑わい創出及び岐阜アパレル産業の活性化につながっているため、効率的に実施できている。 業界団体が主体的に行っている事業である。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | JR岐阜駅前繊維問屋街の賑わいの創出につながっており、愛知県下でも知られるイベントとして定着している。会員数の減少等に伴い、出展者数が減少傾向にあるが、依然として会員企業の売上への貢献が大きい。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | JR岐阜駅前繊維問屋街全体の利益となっている。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 中心市街地活性化基本計画掲載事業として、JR岐阜駅前繊維問屋街の賑わい創出に繋がっており、愛知県下でも知られるイベントとして定着している。会員企業の売上への貢献も大きく、岐阜アパレル産業振興に必要な事業である。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760015 _ 026

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|-------------------|--------|--|--------|-----------|----------------|
| 事業名 | ジェット岐阜貿易情報センター負担金 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | | 担当課名 | 商工課 | |
| 実施方法 | その他 | 補助等の種類 | | その他負担金 | 実施主体 | 独立行政法人日本貿易振興機構 |
| 開始・終了年度 | | 年度 ~ | | 年度 | 根拠法令・関連計画 | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|---|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 市内地場産業が世界市場に積極的に進出できる環境を整えることで、貿易振興を図る。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | ジェット岐阜貿易情報センターが主催及び共催する海外(オンライン)見本市、商談会、講座、貿易に関する相談、貿易情報の提供などの事業に対して負担金を交付する。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | ジェット岐阜貿易情報センターが主催及び共催する海外(オンライン)見本市、商談会、講座、貿易に関する相談、貿易情報の提供などの事業に対する負担金 | | | | |
| | 誰に | 独立行政法人日本貿易振興機構 | | | | |
| | どのくらい | 2,500千円 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 129 | 4 | 127 | 4 | 129 | 4 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 129 | 4 | 127 | 4 | 129 | 4 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 負担金 | 2,500 | 2,500 | 2,500 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 2,500 | 2,500 | 2,500 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 2,629 | 2,627 | 2,629 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 2,629 | 2,627 | 2,629 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|----------------|----------------|----------------|
| 事業受益者 | ジェトロ岐阜貿易情報センター | ジェトロ岐阜貿易情報センター | ジェトロ岐阜貿易情報センター |
| 受益者数 | 1 | 1 | 1 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 2,629,200 | 2,627,200 | 2,628,800 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 負担金額 | | 単位 | 千円 |
|-------|-------|-------|-------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 2,500 | 2,500 | 2,500 | |
| 実績値 | 2,500 | 2,500 | 2,500 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 講演会等の参加人数 | | 単位 | 人 |
|-------|-----------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 300 | 300 | 300 | |
| 実績値 | 445 | 419 | 553 | |
| 達成状況 | (達成) | (達成) | (達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 中 | 国内需要が低下する中、地場産業においても海外販路開拓が重視され、その支援に対する需要は高い。 日本貿易振興機構ジェトロ岐阜貿易情報センターが主体的に実施している。 経済産業省所管の独立行政法人で、そのネットワークやノウハウを生かした海外展開への幅広い支援を行っており、類似の事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 海外販路開拓を検討する不特定多数の市内企業に対して支援を行うことができるため、効率的である。 市内業者に対し、市では行うことができない貿易振興に関する支援を行っており、負担金支出が望ましい。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 市内業者の海外販路開拓に関して、商談会、講座、相談などジェトロ岐阜貿易情報センターが有する情報を有効的に活用できるため、市の貿易振興対策として重要な役割を担っている。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 低 | ジェトロ岐阜貿易情報センター事業については、事業規模に関わらず誰でもサポートを受けられるが、岐阜市は他市より多く負担金を支出している。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 地場産業において世界展開が海外販路開拓で重視されているため、ジェトロ岐阜貿易情報センターの保有する情報を有効的に活用する必要がある。 ただし、県や各市の負担割合の変更及び現在負担金を徴収していない町村への負担金請求などをジェトロ岐阜貿易情報センターに求める必要がある。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760015 _ 027

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|------------|----|--------|--------|-----------|-------------|
| 事業名 | 岐阜県発明協会負担金 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | | 担当課名 | 商工課 | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | その他負担金 | 実施主体 | (一社)岐阜県発明協会 |
| 開始・終了年度 | 昭和 | 62 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市産業振興ビジョン |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|---|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 市内業者の競争力の強化、市内の未来を担う人材の育成。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | (一社)岐阜県発明協会が行う各種表彰事業への参加並びに実施。知的財産権に関する情報提供・普及及び青少年創造性育成団体への支援事業に対して、負担金を交付する。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 各種表彰事業への参加並びに実施、知的財産権に関する情報提供・普及及び青少年創造性育成団体への支援事業に対する負担金 | | | | |
| | 誰に | (一社)岐阜県発明協会 | | | | |
| | どのくらい | 150千円 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 388 | 12 | 382 | 12 | 386 | 12 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 388 | 12 | 382 | 12 | 386 | 12 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| | | 150 | 150 | 150 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 負担金 | 150 | 150 | 150 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 150 | 150 | 150 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 538 | 532 | 536 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 538 | 532 | 536 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-------------|-------------|-------------|
| 事業受益者 | (一社)岐阜県発明協会 | (一社)岐阜県発明協会 | (一社)岐阜県発明協会 |
| 受益者数 | 1 | 1 | 1 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 537,600 | 531,600 | 536,400 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 負担金額 | | 単位 | 千円 |
|-------|-------|-------|-------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 150 | 150 | 150 | |
| 実績値 | 150 | 150 | 150 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 知財総合支援窓口相談支援件数(県域) | | 単位 | 件 |
|-------|--------------------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 2,200 | 2,200 | 2,200 | |
| 実績値 | 2,356 | 2,241 | 2,226 | |
| 達成状況 | (達成) | (達成) | (達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 発明や先端技術の奨励、知的財産権の蓄積、未来を担う青少年の育成等により市内20,000事業者の産業振興を図るものである。 市内業者の産業振興を目的としており、市が補助を行うことは妥当である。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 当該協会の事業規模(約49,000千円)に対して、岐阜市負担金は150千円であり、費用対効果が高い。 市内業者に対し、市では行うことのできない支援を行っており、現行の負担金支出が望ましい。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 市内業者に限った効果は測定できないが、中小企業等からの、多くの知的財産に関する相談が寄せられており、専門家活用等による支援が行われている。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 会員以外の相談等も受け付けており、公平性が保たれているが、他市と比べて岐阜市の負担が大きい。 |
| 〔総合評価〕 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 当該協会は、発明や先端技術の奨励、知的財産権の蓄積、未来を担う青少年の育成等、市では行うことのできない支援を行っている。市内業者の産業振興を図るものであり、継続して負担金を交付する。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760015 _ 028

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|--------------|----|--------|--------|-----------|-------------------------------|
| 事業名 | 岐阜県発明くふう展負担金 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | | 担当課名 | 商工課 | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | その他負担金 | 実施主体 | 岐阜県発明くふう展実行委員会 (一社)岐阜県発明協会 |
| 開始・終了年度 | 昭和 | 62 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市産業振興ビジョン |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|--|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 市内業者の競争力の強化、市内の未来を担う人材の育成。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 岐阜県発明くふう展事業への参加並びに実施。岐阜県発明くふう展の開催に対して、負担金を交付する。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 岐阜県発明くふう展事業への参加並びに実施、岐阜県発明くふう展の開催に対する負担金 | | | | |
| | 誰に | 岐阜県発明くふう展実行委員会(一社)岐阜県発明協会 | | | | |
| | どのくらい | 170千円 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 388 | 12 | 382 | 12 | 386 | 12 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 388 | 12 | 382 | 12 | 386 | 12 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| | | 170 | 170 | 170 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 負担金 | 170 | 170 | 170 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 170 | 170 | 170 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 558 | 552 | 556 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 558 | 552 | 556 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|----------------|----------------|----------------|
| 事業受益者 | 岐阜県発明くふう展実行委員会 | 岐阜県発明くふう展実行委員会 | 岐阜県発明くふう展実行委員会 |
| 受益者数 | 1 | 1 | 1 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 557,600 | 551,600 | 556,400 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 負担金額 | | 単位 | 千円 |
|-------|-------|-------|-------|-----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 170 | 170 | 170 | 170 |
| 実績値 | 170 | 170 | 170 | 170 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 出品者数 | | 単位 | 人 |
|-------|-------|---------|-------|-----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 330 | 330 | 330 | 330 |
| 実績値 | 332 | 328 | 328 | 347 |
| 達成状況 | (達成) | × (未達成) | (達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 発明や先端技術の奨励、知的財産権の蓄積、未来を担う青少年の育成等により市内20,000事業者の産業振興を図るものである。 市内業者の産業振興及び市内の未来を担う人材の育成に寄与するものであり、市が負担を行うことは妥当である。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 事業規模(約3,200千円)に対して、岐阜市負担金は170千円であり、費用対効果が高い。 県内全域を対象とする事業であり、現行の負担金支出が望ましい。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 例年、市内業者及び市内児童・生徒が当該事業へ出品しており、令和5年度における出品数は、合計99作品となった。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 市内すべての事業者、小・中学校の児童・生徒に応募資格があり、公平である。 |
| 〔総合評価〕 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 当該事業は、発明や先端技術の奨励、知的財産権の蓄積、未来を担う青少年の育成により、市内業者の産業振興等を図るものであり、継続して負担金を支出する。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760015 _ 029

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|-------------------------------|----|-----------|---------|---------------------------------|-------------------|
| 事業名 | ファッション産業人材育成事業 - ファッションセミナー - | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 商工課 | | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | 団体事業補助金 | 実施主体 | (一社)岐阜ファッション産業連合会 |
| 開始・終了年度 | 平成 | 15 | 年度 ~ | 年度 | 岐阜市中小企業振興補助金交付要綱 岐阜市産業振興ビジョン | |
| | | | 根拠法令・関連計画 | | | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|-----------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 付加価値の高い商品を企画・開発することにより、岐阜アパレル産業の活性化を図るため | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 団体が実施する人材育成事業に要する経費の補助 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 団体が実施する人材育成事業に対する市補助金 | | | | |
| | 誰に | (一社)岐阜ファッション産業連合会 | | | | |
| | どのくらい | 補助対象経費の1/5以内 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 323 | 10 | 318 | 10 | 322 | 10 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 323 | 10 | 318 | 10 | 322 | 10 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| | | 0 | 84 | 83 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 補助金 | 0 | 84 | 83 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 0 | 84 | 83 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 323 | 402 | 405 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 323 | 402 | 405 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 事業受益者 | (一社)岐阜ファッション産業連合会 | (一社)岐阜ファッション産業連合会 | (一社)岐阜ファッション産業連合会 |
| 受益者数 | 1 | 1 | 1 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 323,000 | 402,000 | 405,000 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 補助金額 | | 単位 | 千円 |
|-------|-------|-------|-------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 330 | 400 | 200 | |
| 実績値 | - | 84 | 83 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | セミナー受講者数 | | 単位 | 人 |
|-------|----------|---------|---------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | - | 90 | 90 | |
| 実績値 | - | 40 | 39 | |
| 達成状況 | | × (未達成) | × (未達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 中 | 付加価値の高い商品を企画・開発するために、業界関係者の資質向上を図るものであり、岐阜アパレル産業振興のために必要である。 岐阜市の主要産業であるアパレル産業振興を目的としており、市が補助を行うことは妥当である。 なし |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 補助率は補助対象経費の1/5であり、効率的である。 業界団体が主体的に行っている事業である。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | セミナー受講者より、商品開発に活かされているとの意見がある。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 当連合会は、市内最大のアパレル団体であり、対象が広い。また、会員以外のセミナー受講も可能であり、公平性が保たれている。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 岐阜市の主要産業であるアパレル業界関係者の資質向上を図り、その成果を新商品開発などに活かすことが引き続き求められるため、支援を継続する。ただし、会員数の減少に伴い、受講者数が減少傾向にあるため、今後の支援方法について検討する。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760015 _ 030

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|----------|--------|------|------|-----------|-------------|
| 事業名 | 岐阜市企業見学会 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 商工課 | |
| 実施方法 | 委託(NPO) | 補助等の種類 | | 実施主体 | 委託先の団体 | |
| 開始・終了年度 | 令和 | 2 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市産業振興ビジョン |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|---|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 市内の優れた企業やものづくりの魅力を知ってもらうとともに、産業に対する興味・関心を高め、市内産業の未来を担う人材の育成を目指す。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 小学5・6年生を対象として、市内及び近隣市町の企業やものづくりの現場で学べる企業見学会を実施する。また、大学生スタッフに参加してもらうことで、大学生にも市内産業の魅力を知ってもらう機会とする。 | | | | | |
| 事業の対象 | 何を | 市内産業や見学する企業に関連する産業学習及び市内または市に隣接する市町に工場を有する企業の見学を実施。 | | | | |
| | 誰に | 市内在住または市内小学校に通う小学5・6年生の児童 | | | | |
| | どのくらい | 市内小学校の夏休み期間中に2回開催 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 1,938 | 60 | 1,908 | 60 | 1,932 | 60 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 1,938 | 60 | 1,908 | 60 | 1,932 | 60 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 委託料 | 620 | 543 | 532 |
| | 賃借料 | 0 | 121 | 121 |
| | 報償費 | 0 | 53 | 30 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 620 | 717 | 683 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 2,558 | 2,625 | 2,615 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 2,558 | 2,625 | 2,615 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|---------|---------|---------|
| 事業受益者 | 見学会の参加者 | 見学会の参加者 | 見学会の参加者 |
| 受益者数 | 63 | 45 | 56 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 40,603 | 58,333 | 46,696 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 企業見学会の開催回数 | | 単位 | 回 |
|-------|------------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 実績値 | 2 | 2 | 2 | 2 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 企業見学会の開催回数 | | 単位 | 人 |
|-------|------------|--------|--------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 60 | 60 | 60 | 60 |
| 実績値 | 63 | 45 | 45 | 56 |
| 達成状況 | (達成) | ×(未達成) | ×(未達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 中 | 市内産業に対する興味・関心を高め、市内産業の未来を担う人材の育成を目指すことを目的としており、必要である。 市内産業に対する興味・関心を高め、市内産業の未来を担う人材の育成を目指すことを目的としており、市が事業を担うことは妥当である。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 市内産業の魅力発信や次世代を担う人材育成が行え、さらに企業の雇用創出にもつながるため、効率的である。 今後検証していく。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 毎年開催することで、市内小学校における恒例イベントとして定着させていく予定。将来的には市内企業の雇用創出に貢献することが見込まれる。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 市内在住または市内小学校に通う小学5・6年生であれば応募可能で、参加費は無料である。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 市内小学生のほか、大学生にも市内産業の魅力を知ってもらうことで短期的な雇用創出にも繋げていく必要があり、事業規模や内容の見直しを逐次行いながら事業を継続する。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760015 _ 031

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|--------------|----|--------|---------|-----------|---------------------|
| 事業名 | 商店街街路灯等電灯料補助 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | | 担当課名 | 商工課 | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | 団体事業補助金 | 実施主体 | 商店街団体(商店街振興組合、発展会等) |
| 開始・終了年度 | 昭和 | 62 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市街路灯等電灯料補助金交付要綱 |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|--------------------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 市内の商店街活動を行う団体に電灯料の一部を助成することにより、商店街機能の強化及び商店街の活性化を図る。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 市内の商店街活動を行う団体に電灯料の一部を助成することにより、商店街機能の強化及び商店街の活性化を図る。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 商店街街路灯の電灯料に対する補助金 | | | | |
| | 誰に | 商店街団体(商店街振興組合、発展会等) | | | | |
| | どのくらい | 管理する街路灯の電灯料を一部助成 令和5年度 2,717千円 | | | | |
| 令和4年度からの変更点 (継続事業の場合) | 来街者が安全で楽しく買い物をするために、商店街が維持、管理する街路灯の電灯料に対し助成を行った。 | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 258 | 8 | 254 | 8 | 258 | 8 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 824 | 80 | 808 | 80 | 808 | 80 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 1,082 | 88 | 1,062 | 88 | 1,066 | 88 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| | | 3,088 | 3,122 | 2,717 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 補助金 | 3,088 | 3,122 | 2,717 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 3,088 | 3,122 | 2,717 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 4,170 | 4,184 | 3,783 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 4,170 | 4,184 | 3,783 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|--------|--------|--------|
| 事業受益者 | 商店街団体 | 商店街団体 | 商店街団体 |
| 受益者数 | 58 | 53 | 51 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 71,903 | 78,951 | 74,169 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 補助金 | | 単位 | 千円 |
|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | - | - | - | - |
| 実績値 | 3,088 | 3,122 | | 2,717 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 補助件数 | | 単位 | 件 |
|-------|-------|-------|-------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | - | - | - | - |
| 実績値 | 58 | 53 | | 51 |
| 達成状況 | | | | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|----------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 商店街団体が主体となる事業で明るい商店街としてのイメージアップ につながり、来街者の安心安全からも必要な事業である。 不特定多数の市民が訪れる商店街に対しての公共性の高い商業振 興策であり、市が支援することは妥当である。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 市内全域からの申請であり、年間の補助額と比して明るい商店街のイ メージアップ、来街者の安心安全を考慮すると、費用対効果は高い。 人口減少、後継者不足などの理由により衰退する商店街で、すべてを 自己負担として街路灯の維持をしていくことは困難である。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 来街者の安心安全と明るい商店街としてのイメージアップが図られる。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 商店街振興組合だけでなく、20人以上で構成される発展会等へも支 援を行っている。 |
| 〔総合評価〕 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いて いるため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充 又は改善することが困難であり、現状のまま 事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や 縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、 事業を取りやめる | 現状 維持 | 人口減少、後継者不足などの理由により衰退する商店街の街路灯を 維持管理するには、来街者の安心安全の観点からも行政の支援が必要 である。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760021 _ 001

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|--------------|--------|------|-------------|-------------------|----------------------|
| 事業名 | 中心市街地活性化推進事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 中心市街地みらい戦略課 | | |
| 実施方法 | 委託(出資団体) | 補助等の種類 | | 実施主体 | (一財)岐阜市未来のまちづくり財団 | |
| 開始・終了年度 | 平成 | 18 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | (4期目)岐阜市中心市街地活性化基本計画 |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|------------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 不動産所有者、創業希望者、イベント実施主体等に対し、場所(ハード)づくりと、コンテンツ(ソフト)づくりの両面から、リノベーションなどの活性化を促進させる取り組みの支援や、中心市街地のエリアの価値を高めることを目的とした事業を支援することで中心市街地の活性化を図る。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 中心市街地活性化支援事業 ・中心市街地活性化に関する相談対応や情報発信を行う。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 団体等が事業を円滑に進めるための技術的支援 | | | | |
| | 誰に | 商店主、事業者、市民 | | | | |
| | どのくらい | 100件程度(中心市街地活性化に関する相談) | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | 基本計画更新に伴い、「遊休不動産の利活用促進事業」を「中心市街地活性化支援事業」に統合 | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 969 | 30 | 954 | 30 | 966 | 30 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 969 | 30 | 954 | 30 | 966 | 30 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|------|--------------|--------------|--------------|
| | | 24,198 | 23,947 | 23,908 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 業務委託 | 24,198 | 23,947 | 23,908 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 24,198 | 23,947 | 23,908 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 25,167 | 24,901 | 24,874 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 25,167 | 24,901 | 24,874 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-------|-------|-------|
| 事業受益者 | 市民全体 | 市民全体 | 市民全体 |
| 受益者数 | - | - | - |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 0 | 0 | 0 |

【7.指標】

アウトプット評価(資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 中心市街地活性化に関する相談件数 | | 単位 | 件 |
|-------|------------------|-------|-----|-------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | | 令和5年度 |
| 目標値 | 100 | | 100 | 160 |
| 実績値 | 120 | | 139 | 163 |

アウトカム評価(アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 歩行者・自転車通行量(中心市街地の21地点調査) | | 単位 | 人 |
|-------|--------------------------|--------|--------|--------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | | 令和5年度 |
| 目標値 | 53,600 | | 53,600 | 45,700 |
| 実績値 | 38,600 | | 39,759 | 40,996 |
| 達成状況 | ×(未達成) | ×(未達成) | | ×(未達成) |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 本事業は、エリアの価値を向上させるものであり、中心市街地活性化に 必要な事業である。 中心市街地における多様な関係者と連携して進めるため、民間・国・ 県での実施は考えにくい。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 中心市街地の活性化において重要な業務であり、コストに対して一定 の成果を上げている。 柳ヶ瀬の商店主やさまざまな団体、不動産オーナーなど、多様な人た ちと横断的に調整、連携できるのは、実施主体である(一財)岐阜市未 来のまちづくり財団のみである。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 3期目・中心市街地活性化基本計画における目標指標の1つである創 業数は目標値を達成し、本事業により中心市街地の活性化に一定の 効果があった。 4期目においても、中心市街地への出店に対する相談件数が増加傾 向にあり、エリアの価値向上、中心市街地活性化の効果が期待でき る。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 中心市街地という特定のエリアに対する施策であるが、まちなかが活性 化することで市民全体のシビックプライドの醸成に繋がっており、公平 性は保たれている。 |
| (総合評価) ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いて いるため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充 又は改善することが困難であり、現状のまま 事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や 縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、 事業を取りやめる | 現状維持 | 中心市街地活性化は引き続き強力に取り組む必要があり、その一助と なる本事業は必要である。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760021 __ 002

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|----------------|--------|------|------|-------------------|----------------------|
| 事業名 | リノベーションまちづくり事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 中心市街地みらい戦略課 | |
| 実施方法 | 委託(出資団体) | 補助等の種類 | | 実施主体 | (一財)岐阜市未来のまちづくり財団 | |
| 開始・終了年度 | 令和 | 元 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | (4期目)岐阜市中心市街地活性化基本計画 |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|------------------------------|---|--|--|------------|--|------------|
| 目的 (何のためか) | リノベーションまちづくりの第2ステージとして、まちづくりに興味があり、まちをフィールドに活動しようとしている人たちがまちと多様に関われる機会をつくることで、まちづくりの担い手(興味・参加型)の育成・創出し、まちづくりの担い手の裾野拡大を図る。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | まちづくりに興味がある人たちが、まちの新旧の様々な資源(お店、人、空間、歴史、文化など)の魅力を活かした体験プログラムを提供することを通して、より多くのまちづくりの担い手の育成・裾野拡大を図る。(柳ヶ瀬日常二ナールの開催) | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 柳ヶ瀬日常二ナールの開催 リノベーションまちづくりの機運向上イベントの実施 コミュニティを形成するための場の提供(柳ヶ瀬テーブルトークの開催) | | | | |
| | 誰に | まちづくりに興味を持ち始めた人(市民等)、柳ヶ瀬周辺の商店主 など | | | | |
| | どのくらい | 体験プログラム数49(パートナー46名) | | 1回(参加者44名) | | 1回(参加者11名) |
| 令和5年度からの 変更点 (継続事業の場合) | 変更なし | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 969 | 30 | 954 | 30 | 966 | 30 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 969 | 30 | 954 | 30 | 966 | 30 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|------|--------------|--------------|--------------|
| | | 28,808 | 27,952 | 29,067 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 業務委託 | 28,808 | 27,952 | 29,067 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 28,808 | 27,952 | 29,067 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 29,777 | 28,906 | 30,033 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 14,336 | 13,976 | 14,534 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 14,336 | 13,976 | 14,534 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 15,441 | 14,930 | 15,499 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-------|-------|-------|
| 事業受益者 | 市民全体 | 市民全体 | 市民全体 |
| 受益者数 | 不特定多数 | 不特定多数 | 不特定多数 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 0 | 0 | 0 |

【7.指標】

アウトプット評価(資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 提供体験プログラム数 | | 単位 | 件 |
|-------|------------|-------|----|-------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | | 令和5年度 |
| 目標値 | - | | 50 | 50 |
| 実績値 | - | | 49 | 56 |

アウトカム評価(アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 体験プログラムに関わった人の数 | | 単位 | 人 |
|-------|-----------------|--------|-------|--------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | | 令和5年度 |
| 目標値 | - | | 1,000 | 700 |
| 実績値 | - | | 530 | 594 |
| 達成状況 | | ×(未達成) | | ×(未達成) |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 中心市街地を活性化するためには、まちの魅力となるコンテンツを創出することが必要であり、本事業はそれに資するものである。 中心市街地の活性化において、まちづくりの担い手を育成することは重要であり、本事業は地域の多様な関係者と連携して進めるため、民間・国・県での実施は考えにくい。 中心市街地の活性化において、まちづくりの担い手を育成・創出をする事業は他事業にはない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 自立した民間のまちづくりの担い手を育成することを目的としているため、適当である。 さらなる業務の効率化を図る。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | まちの新旧の様々な資源の魅力を活かした体験プログラムに、初めて企画・運営に関わった人が全体の約4割を占めており、まちづくりに関わる機会を創出することができた。 また、体験プログラム参加者の中で、今後まちで活動してみたいという人も全体の約3割を占め、今後のまちづくりの担い手候補を創出することができた。引き続き事業を実施し、担い手育成・創出を図る。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 体験プログラムを企画・運営するパートナーの募集や機運向上イベントなどへの参加は広く告知しており、公平である。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 中心市街地活性化においてリノベーションまちづくりは、引き続き強力に取り組む必要がある。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760021 _ 003

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|----------------------|--------|------|---------|-------------|-------------------|
| 事業名 | 岐阜市中心市街地まちづくり活動事業補助金 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 中心市街地みらい戦略課 | |
| 実施方法 | 補助等 | 補助等の種類 | | 団体事業補助金 | 実施主体 | (一財)岐阜市未来のまちづくり財団 |
| 開始・終了年度 | 平成 | 26 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|--|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 中心市街地の活性化を図るため、今ある資産を活かし、新しい使い方をしてまちを変える「リノベーションまちづくり」を官民が連携して推進することを目的としている。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | リノベーションまちづくりの拠点として、まちなか活性化活動拠点施設を運営する。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | まちなか活性化活動拠点施設の運営 | | | | |
| | 誰に | 中心市街地整備推進機構 | | | | |
| | どのくらい | ソフト事業: 補助対象経費から国等の補助金を除いた額以内 ハード事業: 補助対象経費の2分の1 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | 変更なし | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 323 | 10 | 318 | 10 | 322 | 10 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 323 | 10 | 318 | 10 | 322 | 10 |

(2)物にかかるコスト

| | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 26,000 | 26,000 | 26,000 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 補助金 | 26,000 | 26,000 | 26,000 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 26,000 | 26,000 | 26,000 |

(3)総コスト

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| 総事業費(E)=A+D | 26,323 | 26,318 | 26,322 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| 市負担額一般 財源(E - F) | 26,323 | 26,318 | 26,322 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|--------|--------|--------|
| 事業受益者 | 施設利用者 | 施設利用者 | 施設利用者 |
| 受益者数 | 30,690 | 49,855 | 40,613 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 858 | 528 | 648 |

【7.指標】

アウトプット評価(資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 施設利用者数 | | 単位 | 人 |
|-------|--------|--------|--------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | - | 28,000 | 33,000 | |
| 実績値 | 30,690 | 49,855 | 40,613 | |

アウトカム評価(アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 施設における「まちの魅力となる集いや交流」の | | | 単位 | 回 |
|-------|------------------------|-------|-------|----|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | | |
| 目標値 | - | - | - | | |
| 実績値 | 17 | 31 | 27 | | |
| 達成状況 | | | | | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | まちの魅力となるコンテンツの源となる人たちの交流の場として利用されており、リノベーションまちづくりの推進に必要な事業である。 本市が中心市街地整備推進機構に指定する団体が行う事業に対する補助であり、民間・国・県での実施は考えにくい。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 施設利用の周知などにより、徐々に利用者も増加している。 中心市街地の価値の向上に寄与する事業を実施する団体に対する助成事業のため、他の効率的な方法は考えにくい。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | リノベーションまちづくり活動拠点として、まちづくりセミナー、ワークショップ、イベント開催などに活用されている。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 受益者は施設利用者であり、適正である。 |
| (総合評価) ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持：様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 中心市街地活性化は引き続き強力に取り組む必要があり、その一助となる本事業は必要である。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760021 _ 004

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|------------------|--------|------|--------|-------------|---------------------------|
| 事業名 | 岐阜市中心市街地空き店舗活用事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 中心市街地みらい戦略課 | |
| 実施方法 | 補助等 | 補助等の種類 | | その他補助金 | 実施主体 | 商店街団体又は商店街団体から推薦を受けた個人、法人 |
| 開始・終了年度 | 平成 | 9 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市中心市街地空き店舗活用事業等補助金交付要綱 |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|--|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 空き店舗の減少により商店街の連続性を保ち、モールとしての魅力を維持することで、活力と賑わいのある商店街づくりを推進する。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 小売業等を営む出店者が、空き店舗を活用して行う事業に対して3年間を限度として、店舗賃借料と初期費用の一部を助成する。 | | | | | |
| 事業の対象 | 何を | 中心市街地空き店舗等活用事業に対する補助金 | | | | |
| | 誰に | 商店街団体又は商店街団体から推薦を受けた出店者 | | | | |
| | どのくらい | 補助対象経費 店舗賃借料 1年目1/3以内 2年目1/4以内 3年目1/6以内 各年上限60万円 初期費用 1/2以内 上限100万円(内訳 改装費50万円 その他50万円) | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | 変更なし | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 2,261 | 70 | 2,226 | 70 | 2,254 | 70 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 2,261 | 70 | 2,226 | 70 | 2,254 | 70 |

(2)物にかかるコスト

| | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 21,461 | 25,905 | 25,730 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 補助金 | 21,461 | 25,905 | 25,730 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 21,461 | 25,905 | 25,730 |

(3)総コスト

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| 総事業費(E)=A+D | 23,722 | 28,131 | 27,984 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------|--------------|--------------|--------------|
| 市負担額一般財源(E-F) | 23,722 | 28,131 | 27,984 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|---------|---------|---------|
| 事業受益者 | 出店者 | 出店者 | 出店者 |
| 受益者数 | 40 | 47 | 54 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 593,050 | 598,532 | 518,222 |

【7.指標】

アウトプット評価(資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 補助金額 | | 単位 | 千円 |
|-------|--------|--------|----|--------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | | 令和5年度 |
| 目標値 | - | - | - | - |
| 実績値 | 21,461 | 25,905 | | 25,730 |

アウトカム評価(アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 新規補助件数 | | 単位 | 件 |
|-------|--------|-------|----|--------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | | 令和5年度 |
| 目標値 | 14 | 11 | | 17 |
| 実績値 | 18 | 18 | | 12 |
| 達成状況 | (達成) | (達成) | | ×(未達成) |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|--|----------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 中心市街地へ出店したいという経営者のニーズ、新たな魅力的な店舗 の出店を求める市民のニーズ、それぞれに答えている。 空き店舗対策に係る事業に対して支援を行うことは、空き店舗を解消 し、岐阜市中心市街地の振興策として行政が行うことは妥当である。 類似の事業なし |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 毎年1~2千万円の支援を行っているが、確実に出店者は増えてお り、中心市街地の賑わいに貢献している。 中心市街地の出店に結びついているため有効な施策であるが、利用 者の要望も取り入れ支援内容は常に見直しを検討する。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 平成9年度から中心市街地の空き店舗対策事業として実施し、令和5 年度までで220件の出店があった。 現在の空き店舗、空き地は減少傾向にあり、効果が出ている。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 法人組合の活動区域への出店は全てを対象としている。 出店者には家賃及び初期費用の一部を助成するが、要綱に基づき適 正に支援している。 |
| 〔総合評価〕 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いて いるため、より良くなっていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充 又は改善することが困難であり、現状のまま 事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や 縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、 事業を取りやめる | 現状 維持 | 中心市街地への出店を促し、商店街の新陳代謝をもたらし、賑わいを 創出するための有効な施策である。 また、両商店街振興組合連合会区域において、年に1回空き店舗ツ アーも開催している。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760025 _ 001

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|-----------|----|--------|---------|-----------|----------------------|
| 事業名 | 企業立地促進助成金 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 企業立地推進課 | | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | その他補助金 | 実施主体 | 市内で施設を新增設し、指定を受けた事業者 |
| 開始・終了年度 | 昭和 | 63 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市企業立地促進条例 |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|---|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 産業の多角化及び高度化を促進するとともに、雇用の拡大を図り、経済の活性化と市民生活の安定に資する。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 市内に本店や工場等の施設を新增設し、投下固定資産額等の要件を満たした企業に助成金を交付する。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 施設の設置に伴い取得した固定資産に対する固定資産税等相当額又は施設の賃借料の1/4及び事業所税相当額並びに雇用促進助成金 | | | | |
| | 誰に | 市内で施設を新增設し、指定を受けた事業者 | | | | |
| | どのくらい | (1) 施設設置助成金: 施設の設置に伴い取得した固定資産に対する固定資産税・都市計画税相当額又は賃借料の1/4及び事業所税相当額を5年間助成 (2) 雇用促進助成金: 新たに常時雇用された市民又は市内に転入した常時雇用者1人あたり50万円を1年間助成 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 4,199 | 130 | 4,134 | 130 | 4,186 | 130 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 4,199 | 130 | 4,134 | 130 | 4,186 | 130 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 助成金 | 190,689 | 147,672 | 106,259 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 190,689 | 147,672 | 106,259 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 194,888 | 151,806 | 110,445 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 194,888 | 151,806 | 110,445 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-----------|-----------|-----------|
| 事業受益者 | 指定事業者 | 指定事業者 | 指定事業者 |
| 受益者数 | 24 | 19 | 16 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 8,120,333 | 7,989,789 | 6,902,813 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 助成金交付件数 | | 単位 | 件 |
|-------|---------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 20 | 20 | 20 | |
| 実績値 | 24 | 19 | 16 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 助成金交付件数 | | 単位 | 件 |
|-------|---------|---------|---------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 20 | 20 | 20 | |
| 実績値 | 24 | 19 | 16 | |
| 達成状況 | (達成) | × (未達成) | × (未達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|----------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 中 | 企業の進出時や設備投資時における負担感を軽減し、立地を促すこと で、産業の多角化・高度化を促進するとともに、雇用の拡大につな がっている。 国や県の制度は比較的大規模な開発や投資を対象としているため、 市は対象をより広くし、細やかな支援を行っていく必要がある。(国や 県の制度と併用可能)。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 市内への企業進出及び新たな設備投資につながっている。 施設設置後のランニングコストの負担を軽減することで、新たな設備投 資を促し、生産性の向上につなげている。設備投資にあたり実際に投 入された金額をもとに指定を行い、納税額相当の助成金を交付してい るため、市による助成は適当である。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 市内への企業進出及び新たな設備投資につながっている。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 要件を満たす全ての企業が助成金を申請できる制度であり、公平性は 担保されている。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いて いるため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充 又は改善することが困難であり、現状のまま 事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や 縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、 事業を取りやめる | 現状 維持 | 上記の点をふまえ、企業立地を促進する手法として現状維持で継続 する。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760025 _ 002

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|-------------------|----|--------|----|-------------------------|--|
| 事業名 | ものづくり産業等集積地計画推進事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 企業立地推進課 | |
| 実施方法 | 直営 | | 補助等の種類 | | 実施主体 岐阜市 | |
| 開始・終了年度 | 平成 | 20 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 ものづくり産業等集積地計画 | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|-----------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | ものづくり産業等集積地に企業を誘致することで、雇用の創出、所得・人口の増加、市税の増収等を図り、市民生活の向上に大きく寄与する。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 各地域での説明会開催や周辺のインフラ整備、各種法規制に係る許認可への対応支援等により、ものづくり産業等集積地への企業誘致を推進する。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | ものづくり産業等集積地(三輪・黒野・柳津) | | | | |
| | 誰に | 進出企業 | | | | |
| | どのくらい | 累計20ha以上 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 25,194 | 780 | 24,804 | 780 | 41,860 | 1,300 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 25,194 | 780 | 24,804 | 780 | 41,860 | 1,300 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----------|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 委託料 | 0 | 7,810 | 74,196 |
| | プロポーザル諸経費 | 0 | 41 | 0 |
| | 報償費 | 0 | 0 | 156 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 計(D)=B+C | | 0 | 7,851 | 74,352 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 25,194 | 32,655 | 116,212 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 25,194 | 32,655 | 116,212 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-------------------------|-------------|-------------|-------------|
| 事業受益者 | ものづくり産業等の企業 | ものづくり産業等の企業 | ものづくり産業等の企業 |
| 受益者数 | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト(円、一般財源ベース) | 0 | 0 | 0 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 立地に向けた関係者との調整・インフラ整備 | | 単位 | - |
|-------|----------------------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | - | - | - | - |
| 実績値 | - | - | - | - |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | ものづくり産業等集積地の累計整備面積 | | 単位 | ha |
|-------|--------------------|-------|-------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 実績値 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 達成状況 | | | | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|----|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 三輪地域は、6次産業関連企業の立地を検討しており岐阜・愛知県在住442名に対する調査で約7割が期待している。 黒野地域は、インターチェンジ開通を見据えた社会ニーズが高いと考えられる。 柳津地域は、進出を希望する多数の企業から問い合わせが寄せられている。 市が必要な支援を行うが、土地利用に係る地権者との調整や造成など、民間主導で進めている。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 進出企業が増えることで、雇用創出や税収の増加、既存の地域産業への波及効果等、様々な効果が期待できる。 市による造成ではなく、効率性・迅速性を考慮し、民間主導で進めている。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込みか 【2】【7】から | 高 | 公募した結果、想定よりも多くの企業から応募があった。土地の造成や工場の開設はこれからであるが、今後も進出企業の増加により、雇用創出や税収の増加などの効果を得られる見込みである。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 市ホームページなどで事業の周知を図りながら広く公募している。 |
| 〔総合評価〕 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持：様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 拡充 | 東海環状自動車道開通を見据え、近隣市町村においても工業団地を造成するなど企業誘致が活発化している状況下であり、本市においてもインターチェンジの開通を念頭に、累計20ha以上のものづくり産業等集積地を整備していく。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760035 _ 001

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|-------------|--------|------|-------|--|--|
| 事業名 | サンライフ岐阜運営管理 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 労働雇用課 | | |
| 実施方法 | 委託(民間) | 補助等の種類 | | 実施主体 | 株式会社技研サービス | |
| 開始・終了年度 | 昭和 | 59 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 岐阜市勤労者ふれあいセンター条例 岐阜市産業振興ビジョン | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|------------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 勤労者の福祉向上、心身の健康保持および体力向上並びに市民の文化および教養の向上を図るため、施設を供与する。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | サンライフ岐阜の運営(利用受付、貸室等の貸出し、利用料金の徴収など)、施設内外の保全、施設および設備等の保守管理、自主事業の実施 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | サンライフ岐阜の施設等 | | | | |
| | 誰に | 施設利用者16,914人 | | | | |
| | どのくらい | 月曜日・年末年始を除く毎日(年309日)開館 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 1,550 | 48 | 1,526 | 48 | 1,546 | 48 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 1,550 | 48 | 1,526 | 48 | 1,546 | 48 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|----------|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 委託料・役務費 | 9,405 | 11,005 | 8,392 |
| | 備品購入費 | 0 | 1,218 | 0 |
| | 修繕・工事請負費 | 8,470 | 0 | 999 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 4,445 | 4,445 | 4,445 |
| 計(D)=B+C | | 22,320 | 16,668 | 13,836 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 23,870 | 18,194 | 15,382 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 9 | 9 | 9 |
| その他 | 43 | 40 | 454 |
| 計(F) | 52 | 49 | 463 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 23,818 | 18,145 | 14,919 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|--------|--------|--------|
| 事業受益者 | 利用者数 | 利用者数 | 利用者数 |
| 受益者数 | 10,761 | 15,423 | 16,914 |
| 受益者負担額(千円) | 2,959 | 4,320 | 4,537 |
| 受益者負担率(%) | 12.4% | 23.7% | 29.5% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 2,213 | 1,177 | 882 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 開設日数 | | 単位 | 回 |
|-------|-------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 308 | 308 | 309 | |
| 実績値 | 248 | 308 | 309 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 利用者数 | | 単位 | 人 |
|-------|---------|--------|---------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 18,000 | 10,848 | 26,000 | |
| 実績値 | 10,761 | 15,423 | 16,914 | |
| 達成状況 | × (未達成) | (達成) | × (未達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 中 | 人生100年時代に入り、生涯学習、健康保持の意識が高まる中で、勤 労者のための福利厚生施設として必要である。 利用料金制の指定管理者制度のもと、民間による運営管理を実施済 みである。 類似事業があるが、施設の性質及び設置目的が異なるため統廃合は できない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | コロナ後、利用者数は着実に増加しているが、コロナ前の水準には 戻っていない。そのような中、経費の削減に努め、一般財源の支出は 最低限に抑えられている。 利用料金制の指定管理者制度の導入により、民間ノウハウの活用を实 施済みであり、経費を削減している。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 指定管理者が積極的に利用者の増加、稼働率の向上に向けた自主 事業に取り組んでおり、施設利用者からの満足度は高い。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 施設利用に係る制限はなく、平等に利用できる。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いて いるため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充 又は改善することが困難であり、現状のまま 事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や 縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、 事業を取りやめる | 現状維持 | 利用料金制の指定管理者制度を導入しており、適切な管理運営がさ れている。60歳以上の利用者が多いことから、幅広い年齢層に利用し ていただけるよう自主事業の企画や広報に取り組む必要がある。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760035 _ 002

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|-------------|--------|------|------|-------------|-----------------------|
| 事業名 | 岐阜市勤労会館運営管理 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 労働雇用課 | |
| 実施方法 | 委託(民間) | 補助等の種類 | | 実施主体 | 岐阜地区労働組合協議会 | |
| 開始・終了年度 | 昭和 | 58 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市勤労会館条例、岐阜市産業振興ビジョン |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|------------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 勤労者の福祉を増進し、文化、教養の向上を図るため、施設を供与する。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 岐阜市勤労会館の運営(利用受付、貸室等の貸出し、使用料の徴収など)、施設内外の保全、施設および設備等の保守管理 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 岐阜市勤労会館の施設等 | | | | |
| | 誰に | 施設利用者6,253人 | | | | |
| | どのくらい | 月曜日・年末年始を除く毎日(年309日)開館 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 1,550 | 48 | 1,526 | 48 | 1,546 | 48 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 1,550 | 48 | 1,526 | 48 | 1,546 | 48 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----------|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 委託料・役務費 | 4,371 | 4,693 | 4,678 |
| | 工事請負費 | 0 | 0 | 16,703 |
| | 修繕料・備品購入費 | 0 | 1,112 | 235 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 1,306 | 1,306 | 1,306 |
| 計(D)=B+C | | 5,677 | 7,551 | 22,922 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 7,227 | 9,077 | 24,468 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 14,500 |
| 使用料・手数料 | 1,093 | 1,251 | 1,220 |
| その他 | 806 | 809 | 972 |
| 計(F) | 1,899 | 2,060 | 16,692 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 5,328 | 7,017 | 7,776 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-------|-------|-------|
| 事業受益者 | 利用者数 | 利用者数 | 利用者数 |
| 受益者数 | 4,683 | 6,230 | 6,253 |
| 受益者負担額(千円) | 1,093 | 1,252 | 1,220 |
| 受益者負担率(%) | 15.1% | 13.8% | 5.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 1,138 | 1,126 | 1,243 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 開設日数 | | 単位 | 回 |
|-------|-------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 308 | 308 | 309 | |
| 実績値 | 248 | 308 | 309 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 利用者数 | | 単位 | 人 |
|-------|---------|---------|---------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | |
| 実績値 | 4,683 | 6,230 | 6,253 | |
| 達成状況 | × (未達成) | × (未達成) | × (未達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 中 | 勤労者団体の会議や研修会場のほか、文化教室等として利用されており、勤労者のための施設として必要である。 市内勤労者の福祉の増進、文化、教養の向上を図る施設であるため市所管が望ましく、管理運営については、指定管理者制度を導入済みである。 類似事業はあるが、施設の性質及び設置目的が異なるため統廃合はできない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 指定管理者が経費節減に積極的に取り組んでおり、委託料の支出が、最低限に抑えられている。 指定管理者制度の導入により、民間ノウハウを活用することで施設管理費を抑制出来ている。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 予算の範囲内で、効率的に管理運営がされており、会議や研修会場など多様に使用され、利用者からの評価も良好である。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 施設利用に係る制限はなく、平等に利用できる。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 貸室が手頃な広さであり、また、用途に応じて分割使用可能で、経費を抑えることができるため、多くの利用者に使用されている。勤労者の福利厚生のため、事業を継続する。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760035 _ 003

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|------|----|--------|-------|-----------|----------------------|
| 事業名 | 職業相談 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 労働雇用課 | | |
| 実施方法 | 直営 | | 補助等の種類 | 実施主体 | 岐阜市 | |
| 開始・終了年度 | 平成 | 15 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市障害者計画、岐阜市産業振興ビジョン |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---------------------------------|---------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 高齢者や障がい者など就職が困難な求職者の就職機会の増大を図る。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 就職が困難な求職者を対象に市民相談室で職業相談を実施する。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 職業相談 | | | | |
| | 誰に | 高齢者や障がい者など就職が困難な求職者 | | | | |
| | どのくらい | 毎週火～金曜日13時～16時30分 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 388 | 12 | 382 | 12 | 386 | 12 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 388 | 12 | 382 | 12 | 386 | 12 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| | | 1,145 | 1,238 | 1,306 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 報酬 | 928 | 1,038 | 1,092 |
| | 諸手当 | 196 | 200 | 214 |
| | 旅費 | 21 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 1,145 | 1,238 | 1,306 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1,533 | 1,620 | 1,692 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1,533 | 1,620 | 1,692 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|--------|--------|--------|
| 事業受益者 | 求職者 | 求職者 | 求職者 |
| 受益者数 | 63 | 88 | 93 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 24,327 | 18,405 | 18,198 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 開設日数 | | 単位 | 日 |
|-------|-------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 195 | 196 | 197 | |
| 実績値 | 167 | 189 | 183 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 相談件数 | | 単位 | 件 |
|-------|---------|---------|---------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 150 | 150 | 150 | |
| 実績値 | 63 | 88 | 93 | |
| 達成状況 | × (未達成) | × (未達成) | × (未達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 中 | 高年齢者や障がい者など、就労が困難な求職者への支援は必要である。 国(ハローワーク)と異なり、職業あっせんを行っていないが、希望職種 の定まらない求職者の相談窓口として、市が実施するのは適当である。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 平成30年度より開設時間を短縮しており、経費削減に努めている。 職業相談業務に従事していた経験のある会計年度任用職員が職業相談 を行っており、民間委託等の必要性は低い。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 職業相談後、相談者にハローワークを紹介し、就労に至るケースもあり、市民の就労相談窓口として機能している。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 本相談窓口は、市民相談室内に相談ブースを設けており、対象者を 限定するものではないため、公平性は確保されている。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充 又は改善することが困難であり、現状のまま 事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や 縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、 事業を取りやめる | 現状維持 | 高年齢者や障がい者など、就労が困難な求職者を含む総合的な就職 相談窓口として、事業を継続する。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760035 _ 004

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|------------|--------|-----------|-------------|-----------------|--|
| 事業名 | 労働なんでも相談事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 労働雇用課 | | |
| 実施方法 | 委託(その他) | 補助等の種類 | | 実施主体 | 岐阜県社会保険労務士会岐阜支部 | |
| 開始・終了年度 | 平成 15 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市産業振興ビジョン | | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|---------------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 賃金、解雇、配置転換、労働契約、パート労働、いじめ、セクハラ、労使間紛争、助成金などの労働に関する相談や、労災保険、雇用保険、健康保険、年金保険などの社会保険に係る相談がワンストップでできる窓口を設け、市民サービスの向上を図る。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 毎週1回9時～16時まで市民相談室で、社会保険労務士による労働相談を行う。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 社会保険労務士による労働相談 | | | | |
| | 誰に | 市民 | | | | |
| | どのくらい | 毎週1回6時間(9時から12時、13時から16時) | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 1,131 | 35 | 1,113 | 35 | 1,127 | 35 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 1,131 | 35 | 1,113 | 35 | 1,127 | 35 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 委託料 | 862 | 880 | 827 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 862 | 880 | 827 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1,993 | 1,993 | 1,954 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1,993 | 1,993 | 1,954 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|---------|--------|--------|
| 事業受益者 | 勤労者・事業主 | | |
| 受益者数 | 91 | 86 | 91 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 21,896 | 23,174 | 21,473 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 開設日数 | | 単位 | 日 |
|-------|-------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 49 | 50 | 47 | |
| 実績値 | 49 | 50 | 47 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 相談件数 | | 単位 | 件 |
|-------|-------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 80 | 80 | 80 | |
| 実績値 | 91 | 86 | 91 | |
| 達成状況 | (達成) | (達成) | (達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 中 | 市民が直面する失業や就職、それらにともなう様々な問題について専門家によるワンストップ相談の窓口が必要である。 市民の労働問題に関する不安を解消するため、市が実施することは妥当である。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 相談者の利便性を考慮して午前・午後の開設としている。 相談内容を考えると、知識と経験が求められるため、専門家である社会保険労務士に委託することが適当である。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 相談件数は目標値を達成しており、相談窓口として機能を果たしている。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 広く市民からの相談を受け付けていることから、公平性は確保されている。 |
| 〔総合評価〕 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 相談件数と開設日数のバランスを見ると、実施体制については適正であり、事業を継続する。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760035 _ 005

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|------------|----|--------|--------|-----------|--|
| 事業名 | 人材確保サポート事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 労働雇用課 | | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | その他補助金 | 実施主体 | 岐阜市 |
| 開始・終了年度 | 平成 | 15 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市人材確保サポート奨励金交付要綱 岐阜市まち・ひと・しごと創生総合戦略、岐阜市産業振興ビジョン |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|--------------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 就職が困難な若年者、中高年齢者及び障がい者の早期雇用の実現や雇用機会の創出を図る。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 就職が困難な若年者、中高年齢者及び障がい者の早期雇用の実現や雇用機会の創出を図る。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 岐阜市人材確保サポート奨励金 | | | | |
| | 誰に | 国のトライアル雇用を行った後、常用雇用した事業主 | | | | |
| | どのくらい | 3ヶ月常用雇用者1人につき100,000円 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 1,938 | 60 | 1,908 | 60 | 1,932 | 60 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 1,938 | 60 | 1,908 | 60 | 1,932 | 60 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 補助金 | 600 | 500 | 800 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 600 | 500 | 800 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 2,538 | 2,408 | 2,732 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 2,538 | 2,408 | 2,732 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|---------|---------|---------|
| 事業受益者 | 事業主 | 事業主 | 事業主 |
| 受益者数 | 6 | 5 | 8 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 423,000 | 481,600 | 341,500 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 補助件数 | | 単位 | 千円 |
|-------|-------|-------|-------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 30 | 30 | 30 | 16 |
| 実績値 | 6 | 5 | 5 | 8 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 補助金交付額 | | 単位 | 千円 |
|-------|---------|---------|---------|-------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 1,600 |
| 実績値 | 600 | 500 | 500 | 800 |
| 達成状況 | × (未達成) | × (未達成) | × (未達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|----------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 中 | 就職困難者や障がい者の雇用機会創出のための助成であり、社会の ニーズに合致している。 国のトライアル雇用を常用雇用に繋げることにより、市民の市内企業へ の定着が見込まれるため、市で実施することが適切である。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 就職困難者の就労について、国が実施する助成金制度と連携して支 援しており、単独実施よりも費用対効果は高い。 国が実施する助成金制度と連携して申請勧奨を行っており、効率的な 方法がとられている。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 事業主への追跡調査によると、就労者の定着が図られており、事業の 目的を達成できている。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 国のトライアル雇用制度を利用した後、市民を常用雇用した事業主 は、所定期間内に申請すれば原則、奨励金交付対象としているため、 公平性は確保されている。 |
| 〔総合評価〕 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いて いるため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充 又は改善することが困難であり、現状のまま 事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や 縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、 事業を取りやめる | 現状 維持 | 就職困難者の常用雇用を促進し定着を図るため、事業を継続する。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760035 _ 006

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|-----------------|----|--------|---------|-----------|----------------------------------|
| 事業名 | シルバー人材センター事業費助成 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 労働雇用課 | | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | 団体事業補助金 | 実施主体 | (公社)岐阜市シルバー人材センター |
| 開始・終了年度 | 昭和 | 56 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 高齢者等の雇用の安定等に関する法律 岐阜市産業振興ビジョン |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|-----------------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 高齢者に短期的、臨時的な就業の機会を提供し、仕事を通じて、生きがいの充実、社会参加の促進を図り、高齢者の能力を生かした活力ある地域社会づくりに寄与する。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 60歳以上の高齢者が会員として構成され、高齢者に就業の機会を提供するシルバー人材センターの運営費及び各種事業について助成する。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | (公社)岐阜市シルバー人材センターの運営に対する補助金 | | | | |
| | 誰に | (公社)岐阜市シルバー人材センター | | | | |
| | どのくらい | 国と同基準 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 323 | 10 | 318 | 10 | 322 | 10 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 323 | 10 | 318 | 10 | 322 | 10 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 補助金(運営費) | 7,329 | 7,329 | 8,929 |
| | 補助金(サポート事業費) | 15,000 | 15,000 | 15,000 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 22,329 | 22,329 | 23,929 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 22,652 | 22,647 | 24,251 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 22,652 | 22,647 | 24,251 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| 事業受益者 | (公社)岐阜市シルバー人材センター会員 | (公社)岐阜市シルバー人材センター会員 | (公社)岐阜市シルバー人材センター会員 |
| 受益者数 | 1,915 | 2,046 | 2,092 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト(円、一般財源ベース) | 11,829 | 11,069 | 11,592 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 補助金額 | | 単位 | 千円 |
|-------|--------|--------|--------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 22,329 | 22,329 | 23,929 | |
| 実績値 | 22,329 | 22,329 | 23,929 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 会員数 | | 単位 | 人 |
|-------|---------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | |
| 実績値 | 1,915 | 2,046 | 2,092 | |
| 達成状況 | × (未達成) | | (達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 少子高齢化に伴い、労働人口の減少や社会保障費が増大する中、高齢者に短期的、臨時的な就業の機会を提供する団体を育成することは、誰もが活躍し続けることが出来る生涯現役社会の実現と人手不足の解消に寄与するため必要である。 高齢者等の雇用の安定等に関する法律第36条の規定により、市としても支援が必要である。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 受益者1人当たりのコスト11,590円に対し、就業実人員(1,617人)1人当たりの配分金はおよそ390,000円であり、費用対効果は高い。 国の交付要綱に基づき、市が補助金を交付している。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 令和5年度会員数の目標を達成したことに加え、過去最高の2,092人となり、期待した効果が得られたと言える。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 就労意欲のある60歳以上の方であればシルバー会員となることから、公平性は確保されている。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 高齢者に安定的に就業の機会を提供するためには、シルバー人材センターの事業が有効であり、それを円滑に運営できるよう、事業を継続する。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760035 _ 007

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|-----------|---|--------|-------|-----------|-------------|
| 事業名 | 岐阜市労働実態調査 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 労働雇用課 | | |
| 実施方法 | 直営 | | 補助等の種類 | 実施主体 | 岐阜市 | |
| 開始・終了年度 | 平成 | 8 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市産業振興ビジョン |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|----------------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 市内中小企業事業所の労働条件等の実態を把握して、行政上の基礎資料を得る。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 毎年9月に、日本産業分類にある業種から市内中小企業事業所を従業者規模別に層別抽出した2,500事業所に対して、郵送によるアンケート調査を実施する。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 労働条件等についてのアンケート調査 | | | | |
| | 誰に | 市内中小企業事業所から無作為抽出した2,500事業所 | | | | |
| | どのくらい | 年1回 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 646 | 20 | 795 | 25 | 805 | 25 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 646 | 20 | 795 | 25 | 805 | 25 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-------|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 郵送料 | 479 | 443 | 452 |
| | 印刷製本費 | 105 | 124 | 127 |
| | 委託料ほか | 61 | 50 | 60 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 645 | 617 | 639 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1,291 | 1,412 | 1,444 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1,291 | 1,412 | 1,444 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-----------|-----------|-----------|
| 事業受益者 | 岐阜市 | 岐阜市 | 岐阜市 |
| 受益者数 | 1 | 1 | 1 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 1,291,000 | 1,412,000 | 1,444,000 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 実施回数 | | 単位 | 回 |
|-------|-------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 実績値 | 1 | 1 | 1 | 1 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 回答件数 | | 単位 | 件 |
|-------|-------|---------|-------|-------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 1,125 | 1,125 | 1,125 | 1,125 |
| 実績値 | 1,129 | 1,073 | 1,073 | 1,278 |
| 達成状況 | (達成) | × (未達成) | (達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 市内中小企業事業所の労働条件等の実態を把握して行政上の基礎資料とし、これをもとに各種事業を実施することは市民・社会のニーズに合致している。 市内事業所の労働実態を適切に把握するために、市が実施すべきである。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 単純作業を適宜民間委託するなど、費用削減に努めている。また、オンラインでの回答も可能にしたことにより、郵送料及び委託料が削減できた。 結果を集計する際の打ち込み作業(パンチ業務)など民間に委託できるものは民間に委託している。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 本課のみならず、岐阜市未来創生総合戦略や庁内各部事業計画の基礎資料としても用いられている。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 集計結果を市公式HPで公開しており、全ての市民が参照することができる。 |
| 〔総合評価〕 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 調査結果は、行政上の基礎資料として有益であるため、事業を継続する。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760035 _ 008

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|----------|--------|------|-------|-----------|-------------|
| 事業名 | 就職バックアップ | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 労働雇用課 | | |
| 実施方法 | 委託(NPO) | 補助等の種類 | | 実施主体 | NPO法人ICDS | |
| 開始・終了年度 | 平成 | 18 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市産業振興ビジョン |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|---------------------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | ニート・フリーターとその親及び就職氷河期世代の求職者等を対象に就職説明会を実施し、就労意欲を醸成、確立させる。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 岐阜県若者サポートステーションと連携しながら、市内に住むニート・フリーター、就職氷河期世代の求職者等を対象に、就職に必要なスキルを学ぶセミナーや、就職説明会を行う。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 若年者就職説明会 氷河期世代就職説明会 | | | | |
| | 誰に | ニート・フリーターとその親 就職氷河期世代の求職者 | | | | |
| | どのくらい | 若年者就職説明会を年1回開催 氷河期世代就職説明会を年1回開催 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 1,615 | 50 | 1,590 | 50 | 1,610 | 50 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 1,615 | 50 | 1,590 | 50 | 1,610 | 50 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-------|--------------|--------------|--------------|
| | | 344 | 817 | 817 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 委託料 | 319 | 777 | 777 |
| | 会場使用料 | 25 | 40 | 40 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 344 | 817 | 817 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1,959 | 2,407 | 2,427 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1,959 | 2,407 | 2,427 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-------------------------|---------------|---------------------------|---------------------------|
| 事業受益者 | ニート・フリーターとその親 | ニート・フリーターとその親、就職氷河期世代の求職者 | ニート・フリーターとその親、就職氷河期世代の求職者 |
| 受益者数 | 35 | 34 | 44 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト(円、一般財源ベース) | 55,971 | 70,794 | 55,159 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 開催回数 | | 単位 | 回 |
|-------|-------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| 実績値 | 1 | 2 | 2 | 2 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 来場者数(延べ人数) | | 単位 | 人 |
|-------|------------|--------|--------|-----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 190 | 180 | 160 | 160 |
| 実績値 | 103 | 72 | 79 | 79 |
| 達成状況 | ×(未達成) | ×(未達成) | ×(未達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 若年未就労者や非正規雇用問題は大きな社会問題であり、その就 労支援や正規職員化支援には、市民・社会のニーズが高い。 市内に住むニート・フリーター、その親及び就職氷河期世代の求職者 等を対象としているため、市が実施することは妥当である。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | アンケート結果から、満足度は高く、民間事業者への委託実施により、 運営費は削減できている。 ニート・フリーター・就職氷河期世代の求職者の就労に携わっており、 専門的な知見を有するNPO法人を活用することにより実施している。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 本事業後に就職につながる場合もあり、雇用機会の創出としての効果 は得られている。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 市内に住むニート・フリーター等を中心とした若年求職者及び就職氷 河期世代の求職者が自由に参加できるため、公平性は確保されてい る。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いて いるため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充 又は改善することが困難であり、現状のまま 事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や 縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、 事業を取りやめる | 現状維持 | 支援すべき対象者が参加し、就労や正規職員化に結びついているた め、事業は継続する。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760035 _ 009

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|------------|--------|-----------|-------------|---------------|--|
| 事業名 | ぎふ仕事フェア | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 労働雇用課 | | |
| 実施方法 | 委託(民間) | 補助等の種類 | | 実施主体 | (株)中日アド企画岐阜支社 | |
| 開始・終了年度 | 平成 25 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市産業振興ビジョン | | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|---------------------------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 市内企業の人材確保、市内求職者の就業支援のため、本市及び近隣市町の求職者が市内企業等へ就職・転職する機会を図る。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 岐阜連携中枢都市圏を構成する近隣市町等と連携して合同企業説明会を開催する。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 合同企業説明会「ぎふ仕事フェア」(圏域企業等就職合同説明会) | | | | |
| | 誰に | 求職者(新卒見込者、既卒者、転職希望者、パート・アルバイト希望者) | | | | |
| | どのくらい | 年1回、参加人員約300名を対象に対面形式とWEB形式のハイブリッドで実施 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 1,680 | 52 | 1,654 | 52 | 1,674 | 52 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 1,680 | 52 | 1,654 | 52 | 1,674 | 52 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-------|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 委託料 | 5,929 | 8,239 | 8,228 |
| | 追跡調査費 | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 5,929 | 8,239 | 8,228 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 7,609 | 9,893 | 9,902 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 4,119 | 4,114 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 4,119 | 4,114 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 7,609 | 5,774 | 5,788 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-------------------------|------------|--------|--------|
| 事業受益者 | 求職者(事前申込数) | 求職者 | 求職者 |
| 受益者数 | 297 | 220 | 255 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト(円、一般財源ベース) | 25,618 | 26,244 | 22,700 |

【7.指標】

アウトプット評価(資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 参加企業数 | | 単位 | 社 |
|-------|-------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 120 | 90 | 90 | |
| 実績値 | 51 | 79 | 90 | |

アウトカム評価(アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | マッチング数 | | 単位 | 件 |
|-------|--------|--------|--------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 615 | 615 | 600 | |
| 実績値 | 355 | 383 | 441 | |
| 達成状況 | ×(未達成) | ×(未達成) | ×(未達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 市内企業の人材確保及び市内求職者の就労支援のため、市が求職者と市内企業とのマッチングの機会を設けることは、市民・社会のニーズに合致している。 市内企業の人材確保と市内求職者の就労支援が目的であることから、市が実施すべきである。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | ノウハウを有する民間業者への業務委託により実施することで、参加者が内定を獲得できている。 追跡調査をLoGoフォームで実施し、郵送料を削減している。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 対面方式とWEB方式のハイブリッド開催し、少子化と求人超過によるいわゆる「売り手市場」であり、求職者数が少なかったが、求める人材を確保でき、期待した効果が得られた企業もあった。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | オンライン方式は事前申込制としているものの、市内企業への就労を希望する者はオンライン方式、対面方式を問わず自由に参加でき、公平性は確保されている。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 支援すべき対象者が参加し、就労や正規職員化に結びついているため、事業は継続する。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760035 _ 010

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|------------|---|--------|--------|-----------|---|
| 事業名 | 移住・就業等支援事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | | 担当課名 | 労働雇用課 | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | その他補助金 | 実施主体 | 岐阜市への移住者 |
| 開始・終了年度 | 令和 | 元 | 年度 | ～ | 令和 | 9 |
| | 年度 | | 年度 | | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市移住支援金交付要綱、地域再生計画、岐阜市未来創生総合戦略、岐阜市産業振興ビジョン |

【2.事業概要】

| | | |
|--------------------------|---|---|
| 目的 (何のためか) | 東京一極集中の是正や、地方の担い手不足解消のため、移住を促進する。 | |
| 内容 (手段・手法など) | 東京圏から本市に移住して、就業、起業、テレワークで就業継続等をした場合に、移住支援金を支給(補助)する。 | |
| 事業の対象 | 何を | 岐阜市移住支援金 |
| | 誰に | 東京23区の在住・在勤者で、岐阜市に移住して就業、起業、テレワークで就業継続、プロフェッショナル人材として就業、岐阜市の関係人口のうちのいずれかに該当する者。 |
| | どのくらい | 単身で移住した場合最大60万円 世帯で移住した場合最大100万円(18歳未満の子どもがいる場合1人につき30万円の加算) |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | 国の制度改正により、令和5年度以降の移住者に対し、18歳未満の子どもを連れて移住した場合の加算額が1人につき100万円に増額。 | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 969 | 30 | 1,272 | 40 | 1,610 | 50 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 969 | 30 | 1,272 | 40 | 1,610 | 50 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 補助金 | 3,200 | 13,400 | 34,700 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 3,200 | 13,400 | 34,700 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 4,169 | 14,672 | 36,310 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 4,169 | 14,672 | 36,310 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-----------|----------|-----------|
| 事業受益者 | 岐阜市への移住者 | 岐阜市への移住者 | 岐阜市への移住者 |
| 受益者数 | 4 | 17 | 30 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 1,042,250 | 863,059 | 1,210,333 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 補助件数 | | 単位 | 件 |
|-------|-------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 3 | 15 | 15 | |
| 実績値 | 4 | 17 | 44 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 補助金額 | | 単位 | 千円 |
|-------|-------|---------|--------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 3,000 | 14,200 | 13,000 | |
| 実績値 | 3,200 | 13,400 | 34,700 | |
| 達成状況 | (達成) | × (未達成) | (達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|----------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 中 | 東京圏からの移住・就業等を促進するための支援は、東京一極集中 の是正と、労働力の確保及び地域の人材不足の解消という社会の ニーズに合っている。 本事業は、国・県・市の協調補助である。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 国・県と連携して実施しているため、単独実施よりも費用対効果は高 い。 県が行うマッチング支援事業、企業支援事業と連携して行っている。ま た移住支援金と給付に係る事務経費について、国・県から補助があ り、効率的に業務を行っている。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 東京圏から岐阜市への移住・就業等により、東京一極集中の是正、地 域の担い手不足解消の効果が得られる見込みである。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 申請をするにあたっては諸要件を満たす必要があるが、要件を満たす 者をすべて交付対象者としているため、公平性は確保されている。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いて いるため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充 又は改善することが困難であり、現状のまま 事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や 縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、 事業を取りやめる | 現状 維持 | 東京一極集中の是正、地域の担い手不足解消のため、国・県と協調し て事業を継続する。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760035 _ 011

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|---|---|--------|---------|-----------|------------------|
| 事業名 | 岐阜市ワークダイバーシティ推進事業(WORK!DIVERSITY実証化モデル事業) | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 労働雇用課 | | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | 団体事業補助金 | 実施主体 | (一社)サステイナブル・サポート |
| 開始・終了年度 | 令和 | 4 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市産業振興ビジョン |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|--------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | さまざまな「働きづらさ」を抱える方の就労を支援する。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 就労移行支援事業所等の支援プログラムを通じて就労支援を行う事業者に補助をする。「就労支援プログラム」「カウンセリング」「就職活動のサポート」を実施する。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 就労移行支援事業所等の支援プログラム | | | | |
| | 誰に | さまざまな「働きづらさ」を抱える方 | | | | |
| | どのくらい | 週1~5回程度 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 0 | 0 | 1,590 | 50 | 1,288 | 40 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 0 | 0 | 1,590 | 50 | 1,288 | 40 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 報酬 | 0 | 19 | 0 |
| | 旅費等 | 0 | 2 | 170 |
| | 補助金 | 0 | 1,155 | 6,751 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 計(D)=B+C | | 0 | 1,176 | 6,921 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 0 | 2,766 | 8,209 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 588 | 3,376 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 588 | 3,376 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 0 | 2,178 | 4,833 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-------|--------------|--------------|
| 事業受益者 | | 「働きづらさ」を抱える方 | 「働きづらさ」を抱える方 |
| 受益者数 | 0 | 57 | 94 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 0 | 38,211 | 51,415 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 支援プログラム実施回数 | | 単位 | 回 |
|-------|-------------|-------|----|-------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | | 令和5年度 |
| 目標値 | 0 | 60 | | 6,000 |
| 実績値 | 0 | 467 | | 3,323 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 支援プログラム受講者数 | | 単位 | 人 |
|-------|-------------|-------|----|-------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | | 令和5年度 |
| 目標値 | - | 7 | | 25 |
| 実績値 | - | 14 | | 29 |
| 達成状況 | | (達成) | | (達成) |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 働く意欲はあるもののさまざまな働きづらさを抱えるため就労に至っていない方を就労に繋げる事業であり、社会のニーズに合っている。 市内に住む働きづらさを抱える方への支援であり、市が実施することは妥当である。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 本事業で、29名が就労に向けた支援プログラムを活用、6名が一般就労に至っており、一定の効果がある。 (公財)日本財団の実証化モデル事業として実施しており、実施方法等を変更することはできない。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 目標人数を達成しており、29名が就労に向けた支援プログラムを活用しているため、期待した効果が得られている。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 市内に住む働きづらさを抱えた方であれば誰でも利用できるため、公平性は確保されている。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | (公財)日本財団との連携事業であり、目標を達成し市民から感謝されるなど、良い状態が続いているため、現状のまま事業を継続していく。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760035 _ 012

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|---------------------------------|--------|------|------|------------------|-------------|
| 事業名 | 岐阜市ワークダイバーシティ推進事業(若者・学生の就労支援事業) | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 労働雇用課 | |
| 実施方法 | 委託(民間) | 補助等の種類 | | 実施主体 | (一社)サステイナブル・サポート | |
| 開始・終了年度 | 令和 | 5 | 年度～ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市産業振興ビジョン |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|----------------------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 無業・不安定な状況にあり孤立化するおそれのある若者・学生の就労を支援するため、市内企業向けの啓発セミナーを開催し、地域の企業と連携して若者・学生が就労できるよう支援する。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 市内企業向け啓発セミナーの開催 若者向けセミナーやインターンシップ体験の開催 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 市内企業向け啓発セミナー 若者向けセミナー、インターンシップ体験 | | | | |
| | 誰に | 市内企業 若者、学生 | | | | |
| | どのくらい | 1回/年 5回/年(セミナー)、3回/年(インターンシップ体験) | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,610 | 50 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,610 | 50 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----------|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 委託料 | 0 | 0 | 2,971 |
| | 報酬・旅費・需用費 | 0 | 0 | 19 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 計(D)=B+C | | 0 | 0 | 2,990 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 0 | 0 | 4,600 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 0 | 0 | 4,600 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-------|-------|---------|
| 事業受益者 | | | 若者 / 企業 |
| 受益者数 | - | - | 40/27 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 0 | 0 | 0 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | セミナー回数(学生向け) / (企業向け) | | 単位 | 回 |
|-------|-----------------------|-------|----|-------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | | 令和5年度 |
| 目標値 | - | - | - | 5/1 |
| 実績値 | - | - | - | 5/1 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | セミナー参加者数(学生向け) / (企業向け) | | 単位 | 人 |
|-------|-------------------------|-------|----|-------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | | 令和5年度 |
| 目標値 | - | - | - | 30/20 |
| 実績値 | - | - | - | 32/27 |
| 達成状況 | | | | (達成) |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 中 | 無業・不安定な状況にあり孤立化するおそれのある若者・学生の就労 を支援する事業であり、社会のニーズに合っている。 市内に住む若者・学生への支援であり、市が実施することは妥当であ る。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 若者向けセミナーは32名、インターンシップ体験は8名参加し、2名就 職、4名就職活動中と効果が得られている。 公募型プロポーザル方式により委託事業者を決定し、必要最低限の 委託料で効率的に事業を実施している。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 働きづらさを抱える若者・学生の不安を解消するとともに就職活動に必 要なスキルの習得に寄与している。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 市内に住む若者・学生であれば誰でも利用できるため、公平性は確保 されている。 |
| 〔総合評価〕 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いて いるため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充 又は改善することが困難であり、現状のまま 事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や 縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、 事業を取りやめる | 現状維持 | 無業・不安定な状況にあり孤立化するおそれのある若者・学生への就 労の支援は必要であるため、現状のまま事業を継続していく。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760035 _ 013

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|---------------------------------|--------|------|------|----------------|-------------|
| 事業名 | 岐阜市ワークダイバーシティ推進事業(女性の就業・活躍促進事業) | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 労働雇用課 | |
| 実施方法 | 委託(民間) | 補助等の種類 | | 実施主体 | (株)タナベコンサルティング | |
| 開始・終了年度 | 令和 | 5 | 年度～ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市産業振興ビジョン |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|---|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 結婚・出産等に伴う再就職や、子育てと仕事の両立など、現代における女性のライフスタイルや特性を踏まえ、働くことで出番と居場所があり、幸せを実感することができる社会の構築に取り組むため | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 就労意欲のある女性に対し、学び直しのセミナーやキャリアコンサルタントとの個別相談会の実施。商工会議所との連携のもと、市内企業とのワークショップ等を通じて、女性活躍促進、ジェンダーギャップ解消、働きづらさを抱える方の雇用、雇用創出などワークダイバーシティの推進に取り組む企業の協議体の設置。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 再就職のための学び直し講座、デジタルスキルアップ講座 ワークショップ等 | | | | |
| | 誰に | 就労意欲のある女性 多様で柔軟な働き方を実践する市内先進企業 | | | | |
| | どのくらい | 連続講座を2テーマ×5回(各定員20名) ワークショップおよびパネルディスカッション(計3回) | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | 就労意欲のある女性のためデジタルスキル習得支援の講座を追加するとともに、社会の様々な働きづらさを解消するため市内企業の意識改革を図るための協議体の設置を目指す取り組みを追加した。 | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 0 | 0 | 1,590 | 50 | 9,660 | 300 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 0 | 0 | 1,590 | 50 | 9,660 | 300 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-------|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 委託料 | 0 | 348 | 9,604 |
| | 会場使用料 | 0 | 24 | 0 |
| | 報酬等 | 0 | 0 | 22 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 計(D)=B+C | | 0 | 372 | 9,626 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 0 | 1,962 | 19,286 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 2,500 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 2,500 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 0 | 1,962 | 16,786 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-------------------------|-------|------------------|----------------|
| 事業受益者 | | 出産・子育て等で一時離職した女性 | セミナー参加者および参加企業 |
| 受益者数 | - | 50 | 133 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト(円、一般財源ベース) | 0 | 39,240 | 126,211 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | セミナー実施回数(女性向け) / ワークショップ実施回数(事業所向け) | | 単位 | 回 |
|-------|-------------------------------------|-------|--------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | - | 5 / 0 | 10 / 3 | |
| 実績値 | - | 5 / 0 | 10 / 3 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | セミナー参加者数(女性) / 協議体参加事業者数 | | 単位 | 人/者 |
|-------|--------------------------|--------|----------|-----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | - | 50 / 0 | 100 / 10 | |
| 実績値 | - | 50 / 0 | 120 / 13 | |
| 達成状況 | × (未達成) | | (達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 子育て中などの働いていない女性のうち8割以上が働きたいと考えていること、企業の働き方改革や多様な働き方への関心は高まっていることから、ニーズに合っている。 市内に住む一時離職した女性への支援であるとともに、市内企業に意識改革を図るための事業であり、市が実施することは妥当である。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 公募型プロポーザル方式により委託事業者を決定し、必要最低限の委託料で事業を実施した。女性を対象としたセミナーでは13名の雇用が生まれた。また、市と市内先進企業13社による協議体を設置することができた。 外部講師の選定、調整、広報など、広範な知見を有する民間のノウハウを活用し効率的に実施している。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 目標回数、目標人数を達成しており、新たに13名の雇用が生まれたため、期待した効果が得られている。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 出産・子育て等で一時離職した女性であれば誰でもセミナーに参加でき、先進企業のパネルディスカッションにも誰でも参加できるため公平性は確保されている。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 令和6年度は、「ワークダイバーシティ&働きがい改革推進協議体」に係る事業で単独実施する。女性の就業支援は、セミナー参加者からのニーズが大きかったデジタル分野の講座を重点的に実施する。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760035 _ 014

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|---------------------|---|--------|--------|-----------|-------------|
| 事業名 | 岐阜市新卒人材採用ブランディング補助金 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 労働雇用課 | | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | その他補助金 | 実施主体 | 市内事業者 |
| 開始・終了年度 | 令和 | 5 | 年度～ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市産業振興ビジョン |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|---|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 労働力不足が慢性化する中、広く全国(県外)から新卒人材の採用に挑戦する市内中小企業の採用力向上を図るため。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 採用ブランディング計画に基づき実施する県外から新卒人材を採用するための活動に関する経費の一部を補助する。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 採用ブランディング計画に基づき実施する県外から新卒人材を採用するための活動に関する経費 | | | | |
| | 誰に | 市内に本社を有する中小企業者 | | | | |
| | どのくらい | 補助対象経費の1/2 上限50万円 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 0 | 0 | 0 | 0 | 644 | 20 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 0 | 0 | 0 | 0 | 644 | 20 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| | | 0 | 0 | 3,430 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 補助金 | 0 | 0 | 3,430 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 0 | 0 | 3,430 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 0 | 0 | 4,074 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 3,430 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 3,430 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 0 | 0 | 644 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-------|-------|----------------|
| 事業受益者 | | | 市内に本社を有する中小企業者 |
| 受益者数 | - | - | 7 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 5,845 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 143.5% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 0 | 0 | 92,000 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 補助件数 | | 単位 | 件 |
|-------|-------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | - | - | 10 | |
| 実績値 | - | - | 7 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 補助金額 | | 単位 | 千円 |
|-------|-------|-------|-------|---------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | - | - | 5,000 | |
| 実績値 | - | - | 3,430 | |
| 達成状況 | | | | × (未達成) |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 中 | 市内中小企業の労働力不足は深刻であり、新卒人材採用の支援は社会ニーズに適合している。 市内に本社を有する中小企業者への支援であり、市が実施することは妥当である。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 補助事業実施後の県外新卒人材の採用状況について、新卒人材の採用が概ね終了する8月頃に調査する予定。その結果により費用対効果の検証を行う。 補助金の支出業務、県との連絡調整など、市職員が実施する必要がある業務が大半をしめるため、委託など民間活用することは効率的ではない。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 補助事業実施後の県外新卒人材の採用状況について、新卒人材の採用が概ね終了する8月頃に調査する予定。その結果により有効性の検証を行う。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 補助金の活用にあたり一部の事業者のみしか満たすことができない要件はなく、公平性は確保されている。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 市内企業の労働力不足は慢性化しており、今後もその傾向は継続することが見込まれるため、引き続き市内企業の人材確保を支援する事業として継続する。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760035 _ 015

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|---------------|----|--------|-----------|----------------------------------|-----------------------|
| 事業名 | 岐阜市勤労者福祉事業補助金 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 労働雇用課 | | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | 団体事業補助金 | 実施主体 | 岐阜県労働者福祉協議会岐阜支部その他3団体 |
| 開始・終了年度 | 昭和 | 59 | 年度 ~ | 年度 | 岐阜市勤労者福祉事業補助金交付要綱 岐阜市産業振興ビジョン | |
| | | | | 根拠法令・関連計画 | | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|-----------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 補助金を交付し、労働福祉団体及び労働団体が実施する各種事業を充実させることにより、本市勤労者の福祉を増進する。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 本市勤労者の福祉の増進を図るため、労働福祉団体及び労働団体が実施する勤労者を対象とする教養・文化活動やスポーツ活動などに関する事業に対し、補助金を交付する。 | | | | | |
| 事業の対象 | 何を | 岐阜市勤労者福祉事業補助金 | | | | |
| | 誰に | 岐阜県労働者福祉協議会岐阜支部その他3団体 | | | | |
| | どのくらい | 補助対象経費の2分の1を限度とする額 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 485 | 15 | 477 | 15 | 483 | 15 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 485 | 15 | 477 | 15 | 483 | 15 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 補助金 | 749 | 794 | 697 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 749 | 794 | 697 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1,234 | 1,271 | 1,180 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-----------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1,234 | 1,271 | 1,180 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|--------------|--------------|--------------|
| 事業受益者 | 労働福祉団体及び労働団体 | 労働福祉団体及び労働団体 | 労働福祉団体及び労働団体 |
| 受益者数 | 4 | 4 | 4 |
| 受益者負担額(千円) | 999 | 1,704 | 1,556 |
| 受益者負担率(%) | 81.0% | 134.1% | 131.9% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 308,375 | 317,750 | 295,000 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 補助金交付件数 | | 単位 | 件 |
|-------|---------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 4 | 4 | 4 | |
| 実績値 | 3 | 3 | 3 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 補助金額 | | 単位 | 千円 |
|-------|---------|---------|---------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 1,100 | 1,100 | 916 | |
| 実績値 | 749 | 794 | 697 | |
| 達成状況 | × (未達成) | × (未達成) | × (未達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|----------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 中 | ワークライフバランスを実現する取り組みが求められており、本市の勤 労者の福祉を増進する本事業は必要である。 本市の勤労者の福祉を増進する事業に対する補助のため、市が実施 することが妥当である。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 各団体とも会員からの会費徴収に加え、本市及び他団体から補助金 を受領し勤労者の福祉増進に反映させており、必要最小限の補助金 額となっている。 労働福祉団体等が主体的に実施する事業に補助することが支援の方 法として最も効率的である。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 労働福祉団体等の実施する事業を補助することで、勤労者の福祉増 進に寄与している。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 多くの勤労者が所属する労働福祉団体等への補助は幅広い支援につ ながるため、公平性は保たれている。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いて いるため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充 又は改善することが困難であり、現状のまま 事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や 縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、 事業を取りやめる | 現状 維持 | 勤労者の福祉の増進を図るため、労働福祉団体等が実施する各種事 業に対し、補助を継続する。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760035 _ 016

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|-------------|----|--------|----|---|--|
| 事業名 | 勤労者生活資金融資事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 労働雇用課 | |
| 実施方法 | 直営 | | 補助等の種類 | | 実施主体 岐阜市 | |
| 開始・終了年度 | 昭和 | 54 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 岐阜市勤労者生活資金融資要綱 岐阜市産業振興ビジョン | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|-----------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 勤労者に低金利で資金融資することにより、生活の安定と福祉の向上を図る。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 市内の金融機関に貸付金として資金を預託し、その2倍を限度に、金融機関において勤労者への融資を行う。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 一時的に必要なとなった資金融資 | | | | |
| | 誰に | 勤労者 | | | | |
| | どのくらい | 1世帯200万円を限度とする | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 485 | 15 | 477 | 15 | 483 | 15 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 485 | 15 | 477 | 15 | 483 | 15 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| | | 2,020 | 2,000 | 2,090 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 貸付金 | 2,020 | 2,000 | 2,090 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 2,020 | 2,000 | 2,090 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 2,505 | 2,477 | 2,573 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 2,020 | 2,000 | 2,090 |
| 計(F) | 2,020 | 2,000 | 2,090 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 485 | 477 | 483 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|---------|---------|---------|
| 事業受益者 | 生活資金借受人 | 生活資金借受人 | 生活資金借受人 |
| 受益者数 | 0 | 1 | 0 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 230 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 9.3% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 0 | 477,000 | 0 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 新規融資件数 | | 単位 | 件 |
|-------|--------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 2 | 2 | 2 | |
| 実績値 | 0 | 1 | 0 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 新規融資件数 | | 単位 | 件 |
|-------|---------|---------|---------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 2 | 2 | 2 | |
| 実績値 | 0 | 1 | 0 | |
| 達成状況 | × (未達成) | × (未達成) | × (未達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 中 | 一時的に必要となる資金に対し、様々な使途に対応できるため、勤労者の生活の安定と福祉の向上に有用である。 市民の生活の安定と福祉の向上を図るため、市が市内金融機関の協力の元、実施していくことが望ましい。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 受付から審査、実行まで、手続きの大部分を金融機関が行っており、一般財源からの支出はない。 融資の専門知識、ノウハウを有している金融機関での融資判断、実行が適切であり、最も効率的である。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 低 | 一時的に必要となる資金を市が融資することで、当該勤労者は生活の安定を図ることができることから、本融資制度は効果が見込まれるものの、融資数の増加には結びついておらず、制度の周知に更なる工夫が必要である。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 条件を満たしている市民であれば、誰でも利用可能なため、公平性は確保されている。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 資金困窮者の救済として融資制度は必要である。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760035 _ 017

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|-----------------------|----|--------|----|---|--|
| 事業名 | 勤労者・事業者等耐震リフォーム資金融資事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 労働雇用課 | |
| 実施方法 | 直営 | | 補助等の種類 | | 実施主体 岐阜市 | |
| 開始・終了年度 | 平成 | 23 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 岐阜市勤労者・事業者等耐震リフォーム資金融資要綱 岐阜市産業振興ビジョン | |

【2.事業概要】

| | | |
|--------------------------|--|----------------------------|
| 目的 (何のためか) | 家屋の耐震化を進めることは住民の生命と財産を守るうえで急務である。耐震補強を進めるうえで補強工事と合わせて実施することが多いリフォーム工事に対し、金融機関の住宅改修融資メニューよりも有利な制度を設けることで耐震工事の促進を図る。 | |
| 内容 (手段・手法など) | 市内の金融機関に貸付金として資金を預託し、その3倍を限度に、金融機関において勤労者・事業者等へ低金利の融資を行う。 | |
| 事業の 対象 | 何を | 耐震工事と合わせて実施するリフォーム工事に必要な資金 |
| | 誰に | 勤労者・個人事業主 |
| | どのくらい | 1世帯300万円を限度とする。 |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 162 | 5 | 159 | 5 | 161 | 5 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 162 | 5 | 159 | 5 | 161 | 5 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 貸付金 | 2,000 | 2,000 | 2,000 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 2,000 | 2,000 | 2,000 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 2,162 | 2,159 | 2,161 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 2,000 | 2,000 | 2,000 |
| 計(F) | 2,000 | 2,000 | 2,000 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 162 | 159 | 161 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|------------|------------|------------|
| 事業受益者 | リフォーム資金借受人 | リフォーム資金借受人 | リフォーム資金借受人 |
| 受益者数 | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 0 | 0 | 0 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 新規融資件数 | | 単位 | 件 |
|-------|--------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 実績値 | 0 | 0 | 0 | 0 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 新規融資件数 | | 単位 | 件 |
|-------|---------|---------|---------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 実績値 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 達成状況 | × (未達成) | × (未達成) | × (未達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 中 | 耐震補強工事と同時に実施するリフォーム工事に対する融資は、勤労者の住生活の改善を促進し、福祉の向上に有用である。 市民の住生活の改善を促進し、福祉の向上を図るため、市が市内金融機関の協力の元、実施していくことが望ましい。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 受付から審査、実行まで、手続きの大部分を金融機関が行っており、一般財源からの支出はない。 融資の専門知識、ノウハウを有している金融機関での融資判断、実行が適切であり、最も効率的である。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 低 | 建築指導課による無料耐震診断、耐震補強工事補助制度と連動しており、建物の耐震化を資金面から後押ししていることから、本融資制度は効果が見込まれる。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 建築指導課の耐震診断を受け、耐震補強工事補助金の助成対象者であれば利用可能なため、公平性は確保されている。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 耐震に伴うリフォーム資金の融資制度は、建物の耐震化を促進し、市民の安全確保につながることから必要である。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760040 _ 001

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|----------------|--------|------|------|-----------|-----------------|
| 事業名 | ながら川ふれあいの森管理事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 農林課 | |
| 実施方法 | 委託(民間) | 補助等の種類 | | 実施主体 | 指定管理者 | |
| 開始・終了年度 | 平成 | 12 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市ながら川ふれあいの森条例 |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|---|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 既存施設の適正管理と、自然と積極的に関われる森林の提供 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 既存施設の利用受付、区域内の清掃、除草、簡易な修繕、保守点検作業、森林内の倒木処理等 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 自然とのふれあいの場 | | | | |
| | 誰に | 市民 | | | | |
| | どのくらい | 毎日(12/29から翌年1/3まで及び毎週月曜日(祝日法による休日の場合は、その翌日)を除く) | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 1,615 | 50 | 1,590 | 50 | 1,610 | 50 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 1,615 | 50 | 1,590 | 50 | 1,610 | 50 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-------|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 指定管理料 | 17,396 | 19,800 | 19,800 |
| | 借地料 | 12,188 | 12,188 | 12,188 |
| | 修繕料 | 3,471 | 3,328 | 2,170 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 36,396 | 37,178 | 35,216 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 38,011 | 38,768 | 36,826 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 332 | 600 | 594 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 332 | 600 | 594 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 37,679 | 38,168 | 36,232 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-------------------------|---------|---------|---------|
| 事業受益者 | 有料施設利用者 | 有料施設利用者 | 有料施設利用者 |
| 受益者数 | 3,244 | 6,017 | 5,107 |
| 受益者負担額(千円) | 332 | 600 | 594 |
| 受益者負担率(%) | 0.9% | 1.5% | 1.6% |
| 受益者1人当たりのコスト(円、一般財源ベース) | 11,615 | 6,343 | 7,095 |

【7.指標】

アウトプット評価(資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 施設管理満足度、利用者数 | | 単位 | %、千人 |
|-------|--------------|-----------|-----------|------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 80%、220千人 | 80%、220千人 | 80%、221千人 | |
| 実績値 | 78%、206千人 | 78%、220千人 | 74%、221千人 | |

アウトカム評価(アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 施設管理満足度、利用者数 | | 単位 | %、千人 |
|-------|--------------|-----------|-----------|------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 80%、220千人 | 80%、220千人 | 80%、221千人 | |
| 実績値 | 78%、206千人 | 78%、220千人 | 74%、221千人 | |
| 達成状況 | ×(未達成) | ×(未達成) | ×(未達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 都市の生活環境の改善を図るとともに、市民が森林浴、自然散策等の体験を通して森林の有する多面的な機能に関する理解を深め、健康的でゆとりのある市民生活に資するための施設であり、年間利用者数も20万人を超えているため、必要性が高い。 ながら川ふれあいの森は広域総合生活環境保全林であり、治山施設としての機能も果たしており、災害等を防止、軽減するためにも同事業は必要である。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 定休日以外は事務員及び作業員が1名ずつ常駐する体制ができている。 指定管理者制度を導入している。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | アンケート等においても利用者の満足度が高い。R3年度は新型コロナウイルス感染症予防の為に施設閉鎖の期間があったが、利用者数が20万人を上回った。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 適正である。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持：様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 市民の憩いの場として整備を進めていくため、現状維持する。また、利用者の満足度向上のため、今まで以上に指定管理者との連携を密にし、ニーズの把握に努める。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760040 _ 002

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|---------------|----|--------|------|-----------|-----|
| 事業名 | ミニ生活環境保全林整備事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | | 担当課名 | 農林課 | |
| 実施方法 | 直営 | | 補助等の種類 | | 実施主体 | 岐阜市 |
| 開始・終了年度 | 昭和 | 63 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 景観的に優れた都市近郊の里山を、市民の憩いの場として整備し保健休養に役立てる。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | ミニ生活環境保全林として整備した区域を適正に管理する。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 自然とのふれあいの場 | | | | |
| | 誰に | 市民 | | | | |
| | どのくらい | 毎日(365日/年) | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 162 | 5 | 159 | 5 | 161 | 5 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 162 | 5 | 159 | 5 | 161 | 5 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 賃借料 | 521 | 521 | 521 |
| | 修繕料 | 67 | 69 | 69 |
| | 手数料 | 211 | 211 | 217 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 799 | 801 | 807 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 961 | 960 | 968 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 961 | 960 | 968 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|--------------|--------------|--------------|
| 事業受益者 | ミニ生活環境保全林利用者 | ミニ生活環境保全林利用者 | ミニ生活環境保全林利用者 |
| 受益者数 | 15,000 | 15,000 | 15,000 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 64 | 64 | 65 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 施設管理満足度、利用者数 | | 単位 | %、千人 |
|-------|--------------|-----------|-----------|------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 80%、220千人 | 80%、220千人 | 80%、221千人 | |
| 実績値 | 78%、206千人 | 78%、220千人 | 74%、221千人 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 施設管理満足度、利用者数 | | 単位 | %、千人 |
|-------|--------------|-----------|-----------|------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 80%、220千人 | 80%、220千人 | 80%、221千人 | |
| 実績値 | 78%、206千人 | 78%、220千人 | 74%、221千人 | |
| 達成状況 | × (未達成) | × (未達成) | × (未達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 中 | 市民の憩いの場として整備、管理する。 市民の健康増進に寄与している。 必要最小限の維持管理のため、統合できない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 低 | 必要最小限の維持費で市民の健康増進に寄与している。 人にかかるコストは低く、民間活用等よりも効率的である。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 都市近郊の里山を保健休養として活用。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 維持管理のため必要最小限の負担であり、概ね適正である。 |
| 〔総合評価〕 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 市民の利用があるため、今後も整備を進めていくが、整備内容は既存施設の維持管理・修繕程度とする。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760040 _ 003

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|----------------|----|--------|---|-----------|------------------------|
| 事業名 | 清流の国ぎふ森林環境整備事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 農林課 | |
| 実施方法 | 直営 | | 補助等の種類 | | 実施主体 | 岐阜市 |
| 開始・終了年度 | 平成 | 24 | 年度 | ～ | 令和 | 8 |
| | | | 年度 | | 根拠法令・関連計画 | 清流の国ぎふ森林・環境基金事業補助金交付要綱 |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 全国豊かな海づくり大会で培った、森・川・海つながりの中での環境保全を継承し、更に地球環境の保全にも応えながら、「清流」を守り育て、緑豊かな「清流の国ぎふ」づくりを市民協働により推進する。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 緑豊かな「清流の国ぎふ」づくりを推進するため、木材生産を目的とした、これまでの林業施策ではない公益的機能の発揮を重視した森林づくりを進めるための「森づくり」、多様な生物や水環境の保全を進めるための「川づくり」、及び地域課題への対応や市民の主体的な参画を促進するための「人づくり」を3つの基本施策とし、清流の国ぎふ森林・環境税を活用した取り組みの実施。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 市内の森林及び河川等 | | | | |
| | 誰に | 市民 | | | | |
| | どのくらい | 森林整備等箇所数 | | | | |
| 令和4年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 646 | 20 | 636 | 20 | 644 | 20 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 646 | 20 | 636 | 20 | 644 | 20 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 委託料 | 1,920 | 2,280 | 1,560 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 1,920 | 2,280 | 1,560 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 2,566 | 2,916 | 2,216 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 1,920 | 2,280 | 1,560 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 1,920 | 2,280 | 1,560 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 646 | 636 | 656 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|--------------|--------------|--------------|
| 事業受益者 | 森林利用者及び周辺住民等 | 森林利用者及び周辺住民等 | 森林利用者及び周辺住民等 |
| 受益者数 | 206,000 | 220,000 | 220,000 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 3 | 3 | 3 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 森林整備等箇所数 | | | 単位 | 箇所 |
|-------|----------|-------|-------|----|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | | |
| 目標値 | 2 | 3 | 3 | | 3 |
| 実績値 | 1 | 1 | 1 | | 1 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | ふれあいの森来場者数 | | | 単位 | 人 |
|-------|------------|---------|---------|----|---------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | | |
| 目標値 | 220,000 | 220,000 | 220,000 | | 220,000 |
| 実績値 | 206,000 | 220,000 | 220,000 | | 220,000 |
| 達成状況 | × (未達成) | (達成) | (達成) | | (達成) |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|----------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 県では令和4年度から「第4期岐阜県森林づくり基本計画」が始まるとともに「清流の国ぎふ森林・環境 税」も令和8年度まで継続されることとなった。市民の森林や自然環境への関心が高まっており、市とし ても森林の公益的機能の維持増進を目指す「清流の国ぎふづくり」を積極的に進める必要がある。 清流の国ぎふ森林・環境基金事業補助金を活用している。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 清流の国ぎふ森林・環境基金事業補助金を活用している。 森林組合やボランティア団体も、清流の国ぎふ森林・環境基金事業補 助金を活用し、市内の森林整備等を実施している。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | アンケート等においても利用者の満足度が高く、市民の森林への関心 を高めることができている。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 適正である。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いて いるため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充 又は改善することが困難であり、現状のまま 事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や 縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、 事業を取りやめる | 現状 維持 | 引き続き、緑豊かな「清流の国ぎふ」づくりを市民協働により推進してい くため、事業を継続し、岐阜市林業会議をはじめとする会議等の場で 清流の国ぎふ森林・環境基金事業補助金を活用した森林整備等につ いて積極的にPRしていく。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760040 _ 004

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|----------|--------|------|------|----------------------------|--|
| 事業名 | 森林整備促進事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | | 担当課名 | 農林課 | |
| 実施方法 | 委託(民間) | 補助等の種類 | | 実施主体 | 受託事業者 | |
| 開始・終了年度 | 令和 | 元 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 森林環境税・森林環境譲与税 | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|--|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 林業の成長産業化と森林資源の適切な管理の両立を図るため、市町村を介して林業経営の意欲の低い小規模零細な森林所有者の経営を意欲と能力のある林業経営者につなぐことで林業経営の集積・集約化を図るとともに、経済的に成り立たない森林については、市町村が自ら経営管理を行う「森林経営管理事業」を実施する。また、近年、自然災害による甚大な被害が発生しており、災害防止等の観点からも森林整備の推進が喫緊の課題となっていることから、本市の実情に応じた「森林整備及びその促進に関する事業」を実施する。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 森林所有者には森林の経営管理を適正に行う責務がある中、森林管理が適正に行われていない森林について、市町村で森林とその所有者の現況を調査し、森林所有者と林業経営者をつなぐ。また、多くの市民が散策・森林浴に訪れるとともに、森林教室、森の幼稚園、森林ボランティア(NPO等)等森林、林業、木材の普及啓発活動に関わる拠点である「ながら川ふれあいの森」の施設長寿命化事業や木育等の木材普及啓発事業に積極的に取り組む。 | | | | | |
| 事業の対象 | 何を | 市内民有林の現地、所有者調査及び意向調査、ながら川ふれあいの森施設長寿命化事業、木工教室 | | | | |
| | 誰に | 森林所有者、施設利用者 | | | | |
| | どのくらい | 市内民有林5,820ha、林道31路線、施設利用者220千人 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 3,230 | 100 | 3,180 | 100 | 3,220 | 100 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 3,230 | 100 | 3,180 | 100 | 3,220 | 100 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-------|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 委託料 | 34,959 | 35,391 | 39,743 |
| | 備品購入費 | 852 | 143 | 0 |
| | 工事請負費 | 9,600 | 20,956 | 16,662 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 計(D)=B+C | | 47,201 | 56,952 | 56,992 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 50,431 | 60,132 | 60,212 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 45,630 | 56,792 | 56,792 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 45,630 | 56,792 | 56,792 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 4,801 | 3,340 | 3,420 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-----------|-----------|-----------|
| 事業受益者 | 森林所有者及び市民 | 森林所有者及び市民 | 森林所有者及び市民 |
| 受益者数 | 405,759 | 401,779 | 400,470 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 12 | 8 | 9 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 市内民有林現況調査 | | 単位 | ha |
|-------|-----------|-------|-------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 150 | 408 | 446 | |
| 実績値 | 150 | 408 | 446 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 林地台帳更新(森林調査及び地番図作成) | | 単位 | % |
|-------|---------------------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 100 | 100 | 100 | |
| 実績値 | 100 | 100 | 100 | |
| 達成状況 | (達成) | (達成) | (達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 森林環境税の課税は令和6年度から(税額:年額1,000円)であるが、森林現場の課題に早期対応する観点から、令和元年度から前倒して森林環境譲与税は譲与される。 (森林環境譲与税額は、人工林面積5割、林業就業者数2割、人口3割で決定) 森林環境譲与税の趣旨に沿った事業に活用している。 類似事業はなく統廃合できない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 森林環境譲与税の趣旨に沿った事業に活用している。 市民が納税する森林環境税を有効に活用することで、森林の有する公益的機能向上に繋がる。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 事業の実施により、森林整備及び促進事業に繋げることで、最終的には、市内放置森林の解消に努める。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 適正である。 |
| 【総合評価】 ・拡充:目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持: 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善:目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止:実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 引き続き、森林環境譲与税を有効に活用することで、森林整備に繋がる森林経営管理事業等の事業を推進していく。また、令和6年度から課税がはじまる森林環境税についても広く市民に周知していく。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760040 _ 005

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|----------------|--------|-----------|------|---------------|--|
| 事業名 | 分収造林「たずさえの森」事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 農林課 | |
| 実施方法 | 委託(その他) | 補助等の種類 | | 実施主体 | 受託事業者 | |
| 開始・終了年度 | 昭和 57 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | | 岐阜市分収造林事業取扱要領 | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|--------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 岐阜市及び上流域の市町村がお互いに手をたずさえながら森林の整備を推進し、水源かん養機能の強化を図るとともに林業を通して両者の友好を深める | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 分収造林「たずさえの森」事業として、長良川及び支流の上流域の市町村(郡上市・関市・山県市)が土地を提供し、岐阜市が新植、保育(下刈、雪起し、除間伐)などの森林整備に必要な経費を負担して森林の整備を行う。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 長良川及び支流の上流域山林の保育作業 | | | | |
| | 誰に | 分収造林契約市町村 | | | | |
| | どのくらい | 累積契約面積69.88ha | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 162 | 5 | 159 | 5 | 161 | 5 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 162 | 5 | 159 | 5 | 161 | 5 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|----|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 委託 | 1,856 | 2,104 | 9,431 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 1,856 | 2,104 | 9,431 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 2,018 | 2,263 | 9,592 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 2,018 | 2,263 | 9,592 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-----------|-----------|-----------|
| 事業受益者 | 分収造林契約自治体 | 分収造林契約自治体 | 分収造林契約自治体 |
| 受益者数 | 3 | 3 | 3 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 672,500 | 754,333 | 3,197,333 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 事業面積 | | 単位 | ha |
|-------|-------|-------|-------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 9 | 8 | 13 | |
| 実績値 | 9 | 8 | 13 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 森林の多面的機能の向上 | | 単位 | - |
|-------|-------------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | - | - | - | |
| 実績値 | - | - | - | |
| 達成状況 | | | | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|----------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 中 | 荒廃した森林による土砂災害等の防止が注目される中、長良川上流域の森林の持つ 水源涵養機能や山地災害防止機能により、長良川の清流は保たれており、その恩恵を 受けている岐阜市は上流の自治体と連携して森林整備を行う必要がある。 下流域の自治体として、岐阜市が担う必要がある。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 各自治体ごとに森林組合の意見等も聴取しながら、効率的に森林整備 を行っている。 各自治体と分収契約を締結しており、契約先自治体が森林整備を行う 必要がある。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 長良川下流域の環境及び長良川の清流の維持に貢献している。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 最終的な木材収入について、原則5:5の分収割合で60~110年間の 契約を締結しており、契約に基づいた負担割合で実施しているため、 適正である。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いて いるため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充 又は改善することが困難であり、現状のまま 事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や 縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、 事業を取りやめる | 現状 維持 | 長良川下流域の自治体として必要な事業であるため、現状維持する。 また「清流長良川の鮎」が世界農業遺産に登録されたことを受け、分収 事業としてだけでなく、上流域の森林を整備し長良川の水質を守る意 義が一層重要となっている。 今後は当年度に施業を行わない事業地も現地調査の上、上流域の自 治体と連携してこれまで以上に効果的な施業を行う。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760040 _ 006

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|------------|--------|-----------|--|-------------------|--|
| 事業名 | 鳥獣被害対策支援事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 農林課 | | |
| 実施方法 | 補助等 | 補助等の種類 | その他補助金 | 実施主体 | 農業者を含む地域住民で構成する組織 | |
| 開始・終了年度 | 平成 17 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市鳥獣被害対策支援事業実施要領、岐阜市農林水産関係振興補助金交付要綱、岐阜市農業振興ビジョン | | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|-----------------------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 防護柵等の資材の購入に要する経費を補助することで、有害鳥獣による農作物被害を防止し、農業者の生産意欲の低下を防ぐ。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 地域団体が設置する防護柵等の資材の購入に要する経費について、1事業あたり25万円を上限に補助する。 | | | | | |
| 事業の対象 | 何を | 地域団体が設置する防護柵等の資材の購入に要する経費に対する補助 | | | | |
| | 誰に | 地域団体(市内で農業を営む者3戸以上を含む地域住民で構成する組織) | | | | |
| | どのくらい | 1事業あたり25万円を上限に補助 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 646 | 20 | 636 | 20 | 644 | 20 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 646 | 20 | 636 | 20 | 644 | 20 |

(2)物にかかるコスト

| | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|----------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接経費【直接事業費】(B) | | 500 | 500 | 500 |
| 直接事業費の主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 補助金 | 500 | 500 | 500 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費【施設管理】(C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 500 | 500 | 500 |

(3)総コスト

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| 総事業費(E)=A+D | 1,146 | 1,136 | 1,144 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-----------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1,146 | 1,136 | 1,144 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-----------|---------|---------|
| 事業受益者 | 各地区の農家 | 各地区の農家 | 各地区の農家 |
| 受益者数 | 1 | 2 | 2 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 1,146,000 | 568,000 | 572,000 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 本市における農作物被害額 | | | 単位 | 千円 |
|-------|--------------|-------|-------|----|-----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | | |
| 目標値 | 627 | 627 | 627 | | 627 |
| 実績値 | 968 | 956 | 813 | | 813 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 本市における農作物被害額 | | | 単位 | 千円 |
|-------|--------------|---------|---------|----|-----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | | |
| 目標値 | 627 | 627 | 627 | | 627 |
| 実績値 | 968 | 956 | 813 | | 813 |
| 達成状況 | × (未達成) | × (未達成) | × (未達成) | | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 岐阜市において、主に山周辺でイノシシ・シカ等の農作物被害があるため。 国においても補助金制度はあるが、地域コミュニティでの農作物被害対策を促進するため、各市町村で実施していくべきである。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 各設置地区での被害面積、被害額が減少している。 本補助は材料費についての補助であり、設置等は市民が実施している。また、3戸以上の申請を要件としており、地域コミュニティで対策に取り組む事を推進している。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込みか 【2】【7】から | 中 | 各地区ごとに目標を設定しており、将来に効果が得られる見込みである。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 農作物被害がある市民が受益できるが、結果的に生活環境被害の軽減にも寄与している。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 各地域の農作物被害等防止のため必要。 また、鳥獣被害対策においては、個人ではなく地域コミュニティで対応する事が有効とされているため、今後も同様の補助を実施する。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760040 _ 007

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|-------------|----|--------|----|-----------|-------------------------------------|
| 事業名 | 人・農地プラン推進事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 農林課 | |
| 実施方法 | 直営 | | 補助等の種類 | | 実施主体 | 岐阜市 |
| 開始・終了年度 | 平成 | 24 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 人・農地問題解決加速化支援事業実施要綱、 岐阜市農業振興ビジョン |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|--|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 地域の特性に応じた担い手を明確に定め、計画的に農地を集積し、大規模化により生産性の向上を図る。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 市内30地域の特性に応じた営農計画を随時変更し、継続的な進捗管理を行う。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 人・農地プランを各地域の実情や情勢にあったプランに随時変更 | | | | |
| | 誰に | 今後の地域の中心となる経営体及び農地の提供等により地域の中心となる経営体と連携する農業者 | | | | |
| | どのくらい | 市内30地域 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 969 | 30 | 954 | 30 | 966 | 30 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 969 | 30 | 954 | 30 | 966 | 30 |

(2)物にかかるコスト

| | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 61 | 51 | 42 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 報酬 | 56 | 45 | 37 |
| | 旅費 | 4 | 5 | 4 |
| | その他 | 1 | 1 | 1 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 61 | 51 | 42 |

(3)総コスト

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| 総事業費(E)=A+D | 1,030 | 1,005 | 1,008 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1,030 | 1,005 | 1,008 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-------------------------|--|--|--|
| 事業受益者 | 今後の地域の中心となる経営体及び農地の提供等により地域の中心となる経営体と連携する農業者 | 今後の地域の中心となる経営体及び農地の提供等により地域の中心となる経営体と連携する農業者 | 今後の地域の中心となる経営体及び農地の提供等により地域の中心となる経営体と連携する農業者 |
| 受益者数 | 100 | 100 | 100 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト(円、一般財源ベース) | 10,300 | 10,050 | 10,080 |

【7.指標】

アウトプット評価(資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 検討委員会開催数 | | 単位 | 回 |
|-------|----------|-------|----|-------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | | 令和5年度 |
| 目標値 | 2 | | 2 | 2 |
| 実績値 | 1 | | 1 | 1 |

アウトカム評価(アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 市内における農地の集積率 | | 単位 | % |
|-------|--------------|--------|----|--------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | | 令和5年度 |
| 目標値 | 25 | | 25 | 30 |
| 実績値 | 22 | | 23 | 27 |
| 達成状況 | ×(未達成) | ×(未達成) | | ×(未達成) |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|----|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 国の制度であり、他の補助事業において本プランに位置付けられることが補助要件になっているものもあり、本プランの内容を更新していくことは必要である。 国の要綱で事業実施主体を市町村と定めている。 国の法改正により令和7年3月末までに人・農地プランに代わり、地域計画を策定することとなっているため事業名を変更予定。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 国の制度で年1回以上見直すことが必要とされており、定期的な見直し及び地域、農業者等からの要請に応える見直しの機会として、年2回の開催を見込んでいる。 国の要綱で事業実施主体を市町村と定めている。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 他の補助事業において、本プランに位置付けられることが要件となっているものもあり、本プランの内容を更新していくことは農業振興を図る上で有効である。また、地域の中心経営体が増えることで、地域の担い手が維持される。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 国の制度である。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持：様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 廃止 | 法改正により、令和7年3月末までに、人・農地プランに代わり、地域計画を策定することとなっているため、令和7年度より本事業は廃止予定である。 地域計画を策定するまでは、本事業は、国の制度であり、各種の農業振興施策と密接な関わりを持った事業であることに変わりはないため、地域の実情を踏まえて適切に運用していく必要がある。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760040 _ 008

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|------------|--------|-----------|-------------|-----|--|
| 事業名 | 農政推進活動促進事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 農林課 | | |
| 実施方法 | 委託(その他) | 補助等の種類 | | 実施主体 | 岐阜市 | |
| 開始・終了年度 | 昭和 63 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市農業振興ビジョン | | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|----------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 集落における農業者の基礎的な集団である農政推進委員会において、農政課題を農業者に対して円滑な浸透を図るとともに、農業者が集落の話し合い等によって、これに対処できるような活動を促進し、本市の農業振興に資する。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 農政推進活動の助長促進及び構成員に対する情報提供などを行い、農政課題の円滑な解決を図るとともに、地域農業の維持・発展を図る。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 農業の振興・普及 | | | | |
| | 誰に | 農政推進委員会 | | | | |
| | どのくらい | 30 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 3,230 | 100 | 3,180 | 100 | 3,220 | 100 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 3,230 | 100 | 3,180 | 100 | 3,220 | 100 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| | | 2,712 | 2,748 | 2,763 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 委託料 | 2,712 | 2,748 | 2,763 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 2,712 | 2,748 | 2,763 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 5,942 | 5,928 | 5,983 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 5,942 | 5,928 | 5,983 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|--------|--------|--------|
| 事業受益者 | 地域の農業者 | 地域の農業者 | 地域の農業者 |
| 受益者数 | 6,200 | 6,115 | 6,060 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 958 | 978 | 980 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 農政推進委員会委託料 | | 単位 | 千円 |
|-------|------------|-------|-------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 2,712 | 2,748 | 2,763 | |
| 実績値 | 2,712 | 2,748 | 2,763 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 市内における農地の集積率 | | 単位 | % |
|-------|--------------|-------|---------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 22.7 | 22.7 | 30.0 | |
| 実績値 | 22.0 | 23.2 | 26.5 | |
| 達成状況 | × (未達成) | (達成) | × (未達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 地域でのパトロール等で農地が管理されており、民間の市場参入は期待できない。 地域の実情に合わせて行う必要があり、市の関与は妥当である。 類似の事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 必要最小限の委託料で行っており、高い効果が出ている。 集落における農業者の基礎的な集団に対する委託であり、民間活用で実施している。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 利用権設定の活用による担い手への農地集積が図られるなど人・農地プランの地域での合意形成が行われており、農地の保全管理や地域農業の維持・発展に有効な活動を行っている。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 農政推進委員は、活動に地域的な偏りが生じないように農村集落から選出されている。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 農業者の基礎的な集団である農政推進委員会において、地域農業の維持・発展を図っているため。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760040 _ 009

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|------------|----|--------|------|------|--------------------------|
| 事業名 | 薬用作物栽培推進事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | | 担当課名 | 農林課 | |
| 実施方法 | 委託(民間) | | 補助等の種類 | | 実施主体 | 受託事業者 |
| 開始・終了年度 | 平成 | 30 | 年度 | ～ | 年度 | 根拠法令・関連計画 岐阜市農業振興ビジョン |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|---|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 製薬業発祥の地といわれる岐阜において、本市の特産品となる薬用作物の栽培を推進していくことは、農業者の所得向上につながり、さらに、耕作放棄地の解消や高齢化の対策としても有効な手段であると考え。今後、漢方薬メーカー等との栽培契約に向けて企業と協議し、本市の薬用作物産地化を確立していくことを目的とする。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 公益社団法人東京生薬協会等との連携協定(栽培指導と種苗の提供等、平成27年から5年間で締結。令和4年度まで3年間延長)に基づき、市内の生産者で構成する薬用作物栽培協議会において、薬用作物の栽培に取り組む。また、栽培データ等の調査結果を踏まえ、栽培マニュアルを作成し、今後産地化に向けて栽培面積の拡大を図るとともに、販路を開拓するため、企業への売り込みを行う。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 薬用作物 | | | | |
| | 誰に | 岐阜市薬用作物栽培協議会 | | | | |
| | どのくらい | 現在栽培している5品目の薬用作物のうち、漢方薬メーカー等の販路を開拓した2～3品目 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 1,938 | 60 | 1,908 | 60 | 1,932 | 60 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 1,938 | 60 | 1,908 | 60 | 1,932 | 60 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| | | 5,798 | 5,814 | 26 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 旅費 | 27 | 55 | 26 |
| | 委託料 | 5,758 | 5,774 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 5,798 | 5,814 | 26 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 7,736 | 7,722 | 1,958 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 7,736 | 7,722 | 1,958 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-------------------------|--------------|--------------|--------------|
| 事業受益者 | 岐阜市薬用作物栽培協議会 | 岐阜市薬用作物栽培協議会 | 岐阜市薬用作物栽培協議会 |
| 受益者数 | 9 | 9 | 9 |
| 受益者負担額(千円) | 200 | 200 | 200 |
| 受益者負担率(%) | 2.6% | 2.6% | 10.2% |
| 受益者1人当たりのコスト(円、一般財源ベース) | 859,556 | 858,000 | 217,556 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 栽培面積と販売先数 | | 単位 | a/社 |
|-------|-----------|---------|---------|-----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 233a/6社 | 280a/5社 | 140a/5社 | |
| 実績値 | 227a/5社 | 257a/5社 | 112a/5社 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 薬用作物出荷額 | | 単位 | 千円 |
|-------|---------|---------|---------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | |
| 実績値 | 1,314 | 871 | 976 | |
| 達成状況 | (達成) | × (未達成) | × (未達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 薬用作物の栽培圃場が増加することで耕作放棄地の解消が図られ、薬用作物の栽培技術が確立されて販路が開拓できれば、新たな担い手の確保に繋がるため必要である。 将来は生産者が独立して薬用作物の産地化を進めるべきであるが、栽培指導による生産性向上や種苗の確保など、行政が主導しないと進めることが困難であるため、当面は市が実施する。 類似の事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 薬用作物の栽培技術は概ね確立しているが、収益向上のための機械化や効率化は試行錯誤しながら進めている。 種苗の確保や栽培指導員の派遣ができる公益社団法人東京生薬協会との連携が必要であるが、協会は行政しか連携の対象としていない。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 栽培記録をまとめて栽培マニュアルを作成・更新することで栽培技術の向上が図られている。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 薬用作物の栽培や圃場の管理は生産者が主体となって行っており、他の農作物の栽培と変わらない。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 東京生薬協会と締結した協定(平成27年度～)は令和6年度まで延長し、薬用作物の産地化に向けて取り組みを継続する。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760040 _ 010

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|------------|----|--------|----|-----------|---|
| 事業名 | 薬用作物生産推進事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 農林課 | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | | その他補助金 | 実施主体 |
| 開始・終了年度 | 平成 | 30 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | ・岐阜市補助金等交付規則 ・岐阜市農林水産関係振興補助金交付要綱 ・岐阜市薬用作物生産推進事業実施要領 |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|--|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 生産から加工・調製までの工程など栽培技術が確立されていない薬用作物は、栽培に多くの経費がかかるため、本事業で生産者を支援することにより、栽培面積や生産者の増加を図り、市内での薬用作物の生産量向上を目的とする。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 薬用作物の栽培面積を拡大し生産量を増やすため、薬用作物の生産者に対し栽培面積1aあたり20,000円(市費5,000円、基金15,000円)の補助金を交付する。ただし、キキョウを複数年度にわたり生産する場合は、初年度に限り栽培面積1aあたり30,000円(市費5,000円、基金25,000円)を交付する。 | | | | | |
| 事業の対象 | 何を | 薬用作物の栽培面積1aあたり20,000円もしくは30,000円の補助金(市費5,000円のみ) | | | | |
| | 誰に | 薬用作物の生産者 | | | | |
| | どのくらい | 254a | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | 薬用作物の栽培面積1aあたり5,000円の補助金(基金分が市費5,000円のみ) | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 646 | 20 | 636 | 20 | 644 | 20 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 646 | 20 | 636 | 20 | 644 | 20 |

(2)物にかかるコスト

| | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 4,800 | 4,665 | 560 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 補助金 | 4,800 | 4,665 | 560 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 4,800 | 4,665 | 560 |

(3)総コスト

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| 総事業費(E)=A+D | 5,446 | 5,301 | 1,204 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | 5,446 | 5,301 | 1,204 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-------------------------|-----------|-----------|----------|
| 事業受益者 | 薬用作物の生産者 | 薬用作物の生産者 | 薬用作物の生産者 |
| 受益者数 | 4 | 4 | 4 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト(円、一般財源ベース) | 1,361,500 | 1,325,250 | 301,000 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 薬用作物栽培面積 | | 単位 | a |
|-------|----------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 233 | 280 | 140 | |
| 実績値 | 224 | 255 | 112 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 薬用作物出荷額 | | 単位 | 千円 |
|-------|---------|---------|---------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | |
| 実績値 | 1,314 | 871 | 976 | |
| 達成状況 | (達成) | × (未達成) | × (未達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 薬用作物の栽培圃場が増加することで耕作放棄地の解消が図られ、 薬用作物の栽培技術が確立されて販路が開拓できれば、新たな担い 手の確保に繋がるため必要である。 薬用作物の栽培は、使用できる農薬がないこと、連作障害への対処法が確立されていないなど、通常 の作物栽培とは異なり、栽培技術等が確立されておらず、収量も安定しないことから、生産者に対し、 栽培面積1aあたり5,000円を助成することで、産地化に向けた取り組みを支援する。 類似の事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 連作障害への対処法の確立には、長い年数を要するためすぐに効果 が表れるものではない。 薬用作物の栽培には、種苗の確保や栽培指導員の派遣ができる公益 社団法人東京生薬協会との連携が必要であるが、協会は行政しか連 携の対象としていない。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 連作障害により、生産者の収入は安定しないため、薬用作物の産地化 に向けた取り組みを支援するのに有効である。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 薬用作物の栽培や圃場の管理は生産者が主体となって行っており、 他の農作物の栽培と変わらない。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いて いるため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充 又は改善することが困難であり、現状のまま 事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や 縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、 事業を取りやめる | 現状維持 | 栽培等にかかる費用を補填することで、販売に繋がらない時期の金銭 的負担が軽減され、栽培面積の拡大に繋がっている。 栽培面積を確保し、薬用作物の産地化を推進するためには、補填する 経費を見直し、継続的な取組が必要である。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760040 _ 011

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|------------------------|----|--------|---|-----------|--|
| 事業名 | 農業団体育成事業(岐阜市薬用作物栽培協議会) | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 農林課 | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | | 団体事業補助金 | 実施主体 |
| 開始・終了年度 | 平成 | 30 | 年度 | ~ | 年度 | 岐阜市補助金等交付規則・岐阜市農林水産関係振興補助金交付要綱・岐阜市農業振興ビジョン |
| | | | | | 根拠法令・関連計画 | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|---------------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 薬用作物における栽培や修治等の技術を習得するため、東京生薬協会から派遣される栽培指導員の指導を受けるとともに、必要な情報交換や研修会を行うことにより、栽培の効率化、種苗の増産を推進し、薬用作物の産地化を図る。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 岐阜市薬用作物栽培協議会の活動及び運営に要する経費の3/10以内を補助する。 | | | | | |
| 事業の対象 | 何を | 岐阜市薬用作物栽培協議会の活動等に要する経費の一部 | | | | |
| | 誰に | 岐阜市薬用作物栽培協議会 | | | | |
| | どのくらい | 必要とする経費の3/10以内 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 65 | 2 | 64 | 2 | 64 | 2 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 65 | 2 | 64 | 2 | 64 | 2 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| | | 100 | 100 | 100 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 補助金 | 100 | 100 | 100 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 100 | 100 | 100 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 165 | 164 | 164 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 165 | 164 | 164 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-------------------------|----------------|----------------|----------------|
| 事業受益者 | 岐阜市薬用作物栽培協議会会員 | 岐阜市薬用作物栽培協議会会員 | 岐阜市薬用作物栽培協議会会員 |
| 受益者数 | 9 | 9 | 9 |
| 受益者負担額(千円) | 330 | 244 | 266 |
| 受益者負担率(%) | 200.5% | 149.1% | 161.8% |
| 受益者1人当たりのコスト(円、一般財源ベース) | 18,289 | 18,178 | 18,267 |

【7.指標】

アウトプット評価(資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 補助金額 | | 単位 | 千円 |
|-------|-------|-------|-------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 100 | 100 | 100 | |
| 実績値 | 100 | 100 | 100 | |

アウトカム評価(アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 薬用作物出荷額 | | 単位 | 千円 |
|-------|---------|--------|--------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | |
| 実績値 | 1,314 | 871 | 976 | |
| 達成状況 | (達成) | ×(未達成) | ×(未達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|----|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 中 | 薬用作物の栽培を推進するには、一人でも多くの農業者が参加することが重要であり、農業者同士の研修や意見交換を積極的に行うための行政支援が必要。 薬用作物栽培は市が推進している事業であり、栽培に取り組む農業者の支援は市が実施することが妥当。 類似の事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 薬用作物の栽培における研修、調査、意見交換の機会として機能している。 研修や意見交換に留まらず、生産と出荷に向けた体制を構築することが必要。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 栽培指導員の指導の下、指定の肥料を購入し、キキョウの追肥効果を検証中。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 市の負担は3/10以内で適正 |
| 〔総合評価〕 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持：様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 廃止 | 協議会会員がそれぞれの特性を活かし、相互に刺激し合って活動を進めている。 薬用作物は栽培技術は概ね確立したため、市としての補助は令和4年度をもって廃止とした。安定した収益を得るには更なる生産性の向上と、品質の確保が必要であるため、協議会活動を活性化を図っていく必要がある。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760040 _ 012

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|------------------------------|----|--------|---|------------|-----------------------|
| 事業名 | ぎふベジブランド発信事業(地産地消・地産外商・広域連携) | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 農林課 | |
| 実施方法 | 委託(民間) | | 補助等の種類 | | 実施主体 受託事業者 | |
| 開始・終了年度 | 平成 | 28 | 年度 | ～ | 年度 | 根拠法令・関連計画 岐阜市農業振興ビジョン |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|------------------------------|---|--|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 本市及び周辺市町で採れるいちご、えだまめ、柿等の特産農産物を「ぎふベジ」として、圏内外に発信することにより、ぎふベジのブランド化を進めている。こうした取り組みを推進するため、専用ホームページを活用し、ぎふベジの魅力について情報発信するとともに、SNSを活用し、生産者と消費者をつなぐ取り組みを進めることにより、安全・安心な地元農産物への理解を深め、認知度と付加価値の向上を図る。また、圏内での地産地消推進及び販売促進イベントを行うとともに、生産者やイメージガールを活用したブランディング活動を行うことにより、ブランド化(販売単価の向上・農家の所得向上)の取り組みを推進する。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 本市及び周辺市町で採れるいちご、えだまめ、柿等の特産農産物を「ぎふベジ」として、圏内外に発信することにより、ぎふベジのブランド化を進めている。こうした取り組みを推進するため、専用ホームページを活用し、ぎふベジの魅力について情報発信するとともに、SNSを活用し、生産者と消費者をつなぐ取り組みを進めることにより、安全・安心な地元農産物への理解を深め、認知度と付加価値の向上を図る。また、圏内での地産地消推進及び販売促進イベントを行うとともに、生産者やイメージガールを活用したブランディング活動を行うことにより、ブランド化(販売単価の向上・農家の所得向上)の取り組みを推進する。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | ぎふベジ専用ホームページ・SNS・PRイベント | | | | |
| | 誰に | 市内外の消費者 | | | | |
| | どのくらい | ホームページ・SNS記事投稿回数:ホームページ 87回、Facebook 86回、Instagram 37回 PRイベント:市内で2回実施 | | | | |
| 令和5年度からの 変更点 (継続事業の場合) | ぎふベジイメージガール第6期生オーディション実施、地産外商イベント中止、Instagram開設、タペストリー制作、PRモニター改修 | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 6,783 | 210 | 6,678 | 210 | 6,762 | 210 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 6,783 | 210 | 6,678 | 210 | 6,762 | 210 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 委託料 | 9,279 | 10,714 | 9,691 |
| | 旅費 | 0 | 9 | 4 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 計(D)=B+C | | 9,279 | 10,723 | 9,695 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 16,062 | 17,401 | 16,457 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 24 | 51 | 18 |
| 計(F) | 24 | 51 | 18 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 16,038 | 17,350 | 16,439 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|------------|------------|------------|
| 事業受益者 | 市内の農産物販売農家 | 市内の農産物販売農家 | 市内の農産物販売農家 |
| 受益者数 | 4,521 | 4,363 | 4,346 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 3,547 | 3,977 | 3,783 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | ぎふベジ専用ホームページ更新回数 | | |
|-------|------------------|-------|-------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| 目標値 | 90 | 90 | 90 |
| 実績値 | 96 | 90 | 87 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | ぎふベジ認知度 | | |
|-------|---------|-------|-------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
| 目標値 | 30 | 33 | 35 |
| 実績値 | 38 | 37 | 35 |
| 達成状況 | (達成) | (達成) | (達成) |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 食料自給率の維持・向上は、国内全体の課題であり、本市においても 地産地消・地産外商につながる取り組みは必要である。 市内産農産物の認知度及び付加価値の向上は、農業者の所得向上 に資する取り組みであり、岐阜市が主体的に実施する必要がある。 無い。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | インターネット・SNSを通じて、市内外に市内産農産物を知る機会を継続的に 提供する方法であり、効果が期待できる。 また、市内産農産物を知る機会を提供する方法として市内外の来場者の多い 施設においてPRイベントを開催することは、効果が期待できる。 業務委託として民間活力を活用している。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | ぎふベジ専用ホームページの閲覧数は年間35,000件を超え、PRに貢 献した。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 低 | 農業者の所得向上につながるとともに、消費者にとって安全・安心な農 産物入手する選択肢が増えることは、市民生活にも好影響を与える ものであり適正であるといえる。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いて いるため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充 又は改善することが困難であり、現状のまま 事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や 縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、 事業を取りやめる | 現状維持 | ぎふベジのブランド化に向けた取り組みの中で、令和4年度から羽島 市が加わって5市3町でぎふベジをPRしている。今後も引き続き認知度 向上及び高付加価値化を実現するため事業を展開していく。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760040 _ 013

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|---------------|----|--------|----|-----------|-------------|
| 事業名 | 岐阜市農業まつり開催負担金 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 農林課 | |
| 実施方法 | 直営 | | 補助等の種類 | | 実施主体 | 岐阜市 |
| 開始・終了年度 | 平成 | 23 | 年度～ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市農業振興ビジョン |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|-----------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 本市における「地産地消」や「農商工連携」といった農林水産業の取り組みを市内の方々だけでなく、市外の方々も含めてPRし、生産者と消費者、農業と地域社会とのふれあいをテーマに開催する。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 本市における地元農産物等の販売、ステージイベント、体験教室等 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 農業の振興、普及等 | | | | |
| | 誰に | 市民等 | | | | |
| | どのくらい | 30,000人 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | 令和4年度より、ぎふ信長まつりとの共同開催という形で、「岐阜市産業・農業祭～ぎふ信長まつり～」の中の「岐阜市農業まつり」として開催しているが、令和5年度より開催期間が2日間となった。 | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 646 | 20 | 7,950 | 250 | 6,440 | 200 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 646 | 20 | 7,950 | 250 | 6,440 | 200 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 負担金 | 0 | 2,000 | 2,000 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 0 | 2,000 | 2,000 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 646 | 9,950 | 8,440 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 646 | 9,950 | 8,440 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|---------|---------|---------|
| 事業受益者 | 来場した市民等 | 来場した市民等 | 来場した市民等 |
| 受益者数 | 0 | 280,000 | 280,000 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 0 | 36 | 30 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 来場者数 | | 単位 | 人 |
|-------|--------|---------|---------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 20,000 | 20,000 | 20,000 | |
| 実績値 | 0 | 280,000 | 280,000 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 地産地消の認知度 | | 単位 | % |
|-------|----------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 69 | 70 | 70 | |
| 実績値 | - | 79 | 84 | |
| 達成状況 | (達成) | | (達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|----------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 中 | 本市の地産地消を推進するために必要な事業である。 本市における農林水産業の取り組みを広く市民等にPRすることが目的 であり、市の関与は妥当である。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 実行委員会形式で開催しており、JAぎふ、各種農業団体等からも負担 金を供出してもらっている。費用対効果はあると考えている。 実行委員会形式で開催。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | テレビ、新聞、ネットニュースなど各種広報媒体に大きく取り上げられ、 本市の農林水産業の取り組みを広く市民にPRできた。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 受益者負担はなく、負担を求める性質の事業ではない。 |
| 〔総合評価〕 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いて いるため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充 又は改善することが困難であり、現状のまま 事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や 縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、 事業を取りやめる | 現状 維持 | 本市の地産地消を推進するために必要な事業である。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760040 _ 014

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|----------|--------|------|------|--|--|
| 事業名 | 有害鳥獣捕獲事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 農林課 | |
| 実施方法 | 委託(民間) | 補助等の種類 | | 実施主体 | 受託事業者 | |
| 開始・終了年度 | 平成 | 元 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 鳥獣保護管理法、特定外来生物法、 鳥獣特措法、岐阜市農業振興ビジョン | |

【2.事業概要】

| | | |
|--------------------------|--|---------------|
| 目的 (何のためか) | 有害鳥獣捕獲を実施することにより、農作物等被害の拡大を防止し、農業者の生産意欲の低下を防ぐほか、良好な生活環境を維持する。 | |
| 内容 (手段・手法など) | 農作物被害・生活環境被害を及ぼす有害鳥獣のうち、イノシシ等大型獣については地区役員等の要望に応じて現地調査の上捕獲が必要であれば岐阜市猟友会に捕獲業務を委託し、小型獣については個人捕獲として許可し捕獲された個体について民間業者に委託し処分する。 | |
| 事業の 対象 | 何を | 有害鳥獣の捕獲 |
| | 誰に | 農作物等の被害を受ける市民 |
| | どのくらい | 出勤日数年間80日 |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 2,584 | 80 | 2,544 | 80 | 2,576 | 80 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 2,584 | 80 | 2,544 | 80 | 2,576 | 80 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|------|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 委託 | 5,250 | 8,777 | 7,334 |
| | 消耗品費 | 414 | 356 | 164 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 5,664 | 9,133 | 7,498 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 8,248 | 11,677 | 10,074 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 150 | 201 | 185 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 150 | 201 | 185 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 8,098 | 11,476 | 9,889 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|---------------|---------------|---------------|
| 事業受益者 | 農作物等の被害を受ける市民 | 農作物等の被害を受ける市民 | 農作物等の被害を受ける市民 |
| 受益者数 | 564 | 663 | 689 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 14,358 | 17,309 | 14,353 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 本市における農作物被害額 | | 単位 | 千円 |
|-------|--------------|-------|-------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 627 | 627 | 627 | |
| 実績値 | 968 | 956 | 813 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 本市における農作物被害額 | | 単位 | 千円 |
|-------|--------------|---------|---------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 627 | 627 | 627 | |
| 実績値 | 968 | 956 | 813 | |
| 達成状況 | × (未達成) | × (未達成) | × (未達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 本市の鳥獣被害防止計画に定める被害軽減目標を達成するために必要。捕獲は有効な有害鳥獣被害対策のひとつであり、業務の実施により農作物被害額の減少に効果がある。 被害防止目的の有害鳥獣捕獲事業を担うのは、国や県でなく各市町村がほとんどである。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | イノシシ等大型獣の捕獲は狩猟免許等が必要でかつ危険であり市民による捕獲が極めて困難であるため、専門知識を有する猟友会に捕獲業務を委託している。 小型獣は捕獲檻を貸し出し、市民による個人捕獲を実施している。 小型獣の捕獲個体の処分は民間業者に委託している。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 有害鳥獣による農作物被害の減少に効果がある。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 各地域の農作物被害等防止のため。 |
| 〔総合評価〕 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 各地域の農作物被害等の防止に効果があるため。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760040 _ 015

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|--------------|--------|------|------|--------------------------|--|
| 事業名 | 鳥獣被害防止対策啓発事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 農林課 | | |
| 実施方法 | 委託(その他) | 補助等の種類 | | 実施主体 | 岐阜市 | |
| 開始・終了年度 | 平成 | 17 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 岐阜市農業振興ビジョン | |

【2.事業概要】

| | | |
|--------------------------|--|--------------|
| 目的 (何のためか) | 年々増加する農作物被害等を防止・軽減するため、事前に予察調査や対策を講じ、有害鳥獣の防除や追い払いの指導・アドバイスを行う。 | |
| 内容 (手段・手法など) | 有害鳥獣による農作物被害等の未然防止及び軽減を図るため、被害発生予察パトロールと農家等を対象に開催する被害防止講習会の講師業務を岐阜市猟友会に委託していたが、平成30年度より予察パトロール業務は廃止した。 | |
| 事業の 対象 | 何を | 被害防止講習会の講師業務 |
| | 誰に | 農家等 |
| | どのくらい | 年1回 |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 646 | 20 | 636 | 20 | 644 | 20 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 646 | 20 | 636 | 20 | 644 | 20 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| | | 5 | 5 | 5 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 報償費 | 5 | 5 | 5 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 5 | 5 | 5 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 651 | 641 | 649 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 651 | 641 | 649 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|----------------|----------------|----------------|
| 事業受益者 | 被害を受けている地区の農家等 | 被害を受けている地区の農家等 | 被害を受けている地区の農家等 |
| 受益者数 | 12 | 12 | 12 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 54,250 | 53,417 | 54,083 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 講習会開催 | | 単位 | 回 |
|-------|-------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 実績値 | 1 | 1 | 1 | 1 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 参加人数 | | 単位 | 人 |
|-------|---------|---------|---------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 20 | 20 | 20 | 20 |
| 実績値 | 19 | 19 | 19 | 19 |
| 達成状況 | × (未達成) | × (未達成) | × (未達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 農業者に農作物被害の対策を講義し、対策強化を図るために講習会の開催は必要である。 農作物被害防止の啓発は市町村の責務である。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 農業者に農作物被害の対策を講義し、対策強化を図るために講習会の開催は必要である。 農作物被害防止の啓発は市町村の責務である。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 農業者に農作物被害の対策を講義し、対策強化を図るために講習会の開催は有効な手段である。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 農作物被害を受ける地域の農業者を対象としており、適正である。 |
| 〔総合評価〕 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 農作物被害防止対策を強化するため必要かつ有効であるため、講習会を通じた啓発事業を継続する。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760040 _ 016

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|------------|----|--------|------|---------------------------------|----------------------------|
| 事業名 | ぎふ～ど普及促進事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | | 担当課名 | 農林課 | |
| 実施方法 | 直営 | | 補助等の種類 | 実施主体 | 岐阜市、羽島市、山県市、瑞穂市、本巣市、北方町、笠松町、岐南町 | |
| 開始・終了年度 | 平成 | 23 | 年度～ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | ぎふ地産地消推進の店実施要綱・岐阜市農業振興ビジョン |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|------------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 地場産品の生産及び消費拡大、農・商・工連携、6次産業化等により市内の農業振興を図る。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 地元で生産された農産物等を積極的に取り扱う飲食店や販売店、食品加工所等を「ぎふ地産地消推進の店」として認定し、こうした取り組みを広く消費者にPRする。 | | | | | |
| 事業の対象 | 何を | 地産地消の推進 | | | | |
| | 誰に | 市内の飲食店、直売所、食品加工所、宿泊施設等 | | | | |
| | どのくらい | 認定店5店舗 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 5,814 | 180 | 5,724 | 180 | 5,796 | 180 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 5,814 | 180 | 5,724 | 180 | 5,796 | 180 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費【直接事業費】(B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|----------------|-------|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 印刷製本費 | 215 | 204 | 245 |
| | 委託料 | 0 | 500 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費【施設管理】(C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 215 | 704 | 245 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 6,029 | 6,428 | 6,041 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 70 | 133 | 87 |
| 計(F) | 70 | 133 | 87 |

【5.収支】

| 市負担額一般財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | 5,959 | 6,295 | 5,954 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|----------|----------|----------|
| 事業受益者 | 認定を受けた店舗 | 認定を受けた店舗 | 認定を受けた店舗 |
| 受益者数 | 149 | 166 | 170 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 39,993 | 37,922 | 35,024 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 認定店舗数 | | 単位 | 店舗 |
|-------|-------|-------|----|-------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | | 令和5年度 |
| 目標値 | 155 | 160 | | 165 |
| 実績値 | 149 | 166 | | 170 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | ぎふ〜ど認知度 | | 単位 | % |
|-------|---------|---------|----|-------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | | 令和5年度 |
| 目標値 | 20 | 20 | | 20 |
| 実績値 | 27 | 18 | | 20 |
| 達成状況 | (達成) | × (未達成) | | (達成) |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 地産地消を目的とした認定店を増やすことにより、本市の農産物の消費拡大・PRを図ることは必要である。 地産地消を目的とした認定店舗は、国・県・民間にない。 無い。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 認定を受けた一部の飲食店などで「地産地消フェア」などの催しが開催されるなど、農業振興への効果が認められる。 岐阜市だけでなく、広域連携で対応中。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 「地産地消」の言葉の認知向上に伴い本認定事業の認知度も上がってきているのか、現在も店舗等からの申請はあるが、認定することが農業振興に直結するわけではないため、認定店舗を活用した農産物のPR方法の検討が必要である。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 適正である。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 160を越える店舗数があり、広域連携プロジェクトとして、周辺自治体とともにPR方法について検討し、さらなる地産地消の推進を図る。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760040 _ 017

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|------------|----|--------|-----------|------------------------------------|---------|
| 事業名 | 市民農園開設支援事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | | 担当課名 | 農林課 | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | その他補助金 | 実施主体 | 市民農園開設者 |
| 開始・終了年度 | 平成 | 24 | 年度 ~ | 年度 | 岐阜市農林水産関係振興補助金交付要綱 ・岐阜市農業振興ビジョン | |
| | | | | 根拠法令・関連計画 | | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|-------------------------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 本市の農業は、都市近郊型農業であり、市民生活の身近な場所で農業を営まれているにも関わらず、一般市民が休日等に気軽に農業体験できる場所が少ない。そこで、遊休農地等を利用し市内にバランスよく市民農園を設置することにより一般市民の農業に対する理解を深めるため。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 特定農地貸付けに関する農地法等の特例に関する法律に基づく市民農園開設者に、開設に要する経費を補助する。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 市民農園開設に要する経費 | | | | |
| | 誰に | 特定農地貸付けに関する農地法等の特例に関する法律に基づく市民農園開設者 | | | | |
| | どのくらい | 市民農園の開設に要する経費(250千円を上限) | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 969 | 30 | 954 | 30 | 966 | 30 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 969 | 30 | 954 | 30 | 966 | 30 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| | | 0 | 250 | 500 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 補助金 | 0 | 250 | 500 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 0 | 250 | 500 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 969 | 1,204 | 1,466 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 969 | 1,204 | 1,466 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-------------------------|---------|-----------|---------|
| 事業受益者 | 市民農園開設者 | 市民農園開設者 | 市民農園開設者 |
| 受益者数 | 0 | 1 | 2 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 751 | 474 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 62.4% | 32.3% |
| 受益者1人当たりのコスト(円、一般財源ベース) | 0 | 1,204,000 | 733,000 |

【7.指標】

アウトプット評価(資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 市民農園開設者 | | 単位 | 件 |
|-------|---------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 実績値 | 0 | 1 | 1 | 2 |

アウトカム評価(アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 利用区画数 | | 単位 | 区画 |
|-------|-------|-------|-------|------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 170 | 200 | 200 | 230 |
| 実績値 | 254 | 265 | 265 | 311 |
| 達成状況 | (達成) | (達成) | (達成) | (達成) |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 一般市民が開設した農園を借りて作物栽培しており、目的を達成している。 一定の規模までは、市が手本で開設支援する。 無い。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 開設費用の支援のみで農園が運営されおり費用対効果はある。 引き続きJAぎふも開設支援した。市が補助できない農園に対してカバーしている。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 耕作がされていない所(遊休農地等)を複数の市民が栽培しており有効である。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 受益者は開設費用の補助以外の負担や維持費用を負担しながら農園を運営しており適切である。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 岐阜市内には耕作放棄地や遊休農地が多数あり、管理等が問題となっている。 市民農園はそれらの解消の一つの手段となっており、市民の方や農業委員会事務局より市民農園に関する問い合わせがある。 そこで自治体としても過年度同様に一定の支援が必要と考える。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760040 _ 018

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|---------------------|----|--------|-------------|--|-----------|
| 事業名 | 農業団体育成事業(岐阜市農業青年会議) | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 農林課 | | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | 団体育成(運営)補助金 | 実施主体 | 岐阜市農業青年会議 |
| 開始・終了年度 | 昭和 | 63 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 岐阜市農林関係振興補助金交付要綱 岐阜市農業振興ビジョン | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|------------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 農業知識の習得、各団体との交流等により、昨今の社会情勢に対応しうる農業の実践等を目的とした、本市農業青年の自主的な活動組織である岐阜市農業青年会議について、その活動が円滑かつ効果的に行われるよう支援すること。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 岐阜市農業青年会議の活動及び運営に要する経費の3/10以内を補助する。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 岐阜市農業青年会議の活動等に要する経費の一部 | | | | |
| | 誰に | 岐阜市農業青年会議 | | | | |
| | どのくらい | 必要とする経費の3/10以内 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 162 | 5 | 159 | 5 | 161 | 5 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 162 | 5 | 159 | 5 | 161 | 5 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| | | 13 | 20 | 30 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 補助金 | 13 | 20 | 30 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 13 | 20 | 30 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 175 | 179 | 191 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 175 | 179 | 191 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-------------|-------------|-------------|
| 事業受益者 | 岐阜市農業青年会議会員 | 岐阜市農業青年会議会員 | 岐阜市農業青年会議会員 |
| 受益者数 | 26 | 26 | 24 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 6,712 | 6,885 | 7,958 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 補助金額 | | 単位 | 円 |
|-------|-------|-------|-------|-----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 111 | 111 | 111 | 111 |
| 実績値 | 13 | 20 | 20 | 30 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 会員数 | | 単位 | 人 |
|-------|-------|-------|---------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 25 | 25 | 25 | 25 |
| 実績値 | 26 | 26 | 26 | 24 |
| 達成状況 | (達成) | (達成) | × (未達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|----|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 低 | 若手農業のネットワークづくりに大きく貢献しているとともに、今後、更にこうした活動・取り組みの輪を広げるための行政支援が必要である。 市内若手農家の活動組織の支援は、後継者育成・本市の農業振興の視点から、市が担う必要がある。 無い。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 低 | 品目の垣根を越えた若手農家の交流に貢献している。 若手農家のネットワークづくりには、より広域的な連携が必要。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 令和3年度、4年度は新型コロナウイルスの影響で未実施だが、年間事業として他都市の農業施設への視察や、講師を呼んでの講習会などを実施し、農業や6次産業などの経営ノウハウについて学ぶことができる。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 市の負担は3/10以内で適正 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持：様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 廃止 | 令和5年度末をもって当該団体解散のため。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760040 _ 019

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|--------|--------|------|------|-----------|--|
| 事業名 | 市単治山事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 農林課 | |
| 実施方法 | 直営 | 補助等の種類 | | 実施主体 | 岐阜市 | |
| 開始・終了年度 | 平成 | 12 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|----------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 山地災害の防止に努め市民に安全安心な生活環境を提供する。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 山地災害が危惧される箇所において治山施設(治山ダム・土留め工・流路工等)を設置する。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 治山施設(治山ダム・土留め工・流路工等) | | | | |
| | 誰に | 被災対象となる周辺住民や公共施設 | | | | |
| | どのくらい | 山地災害が最小限となりうる施設設置数 | | | | |
| 令和4年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 323 | 10 | 318 | 10 | 322 | 10 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 323 | 10 | 318 | 10 | 322 | 10 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|------|--------------|--------------|--------------|
| | | 982 | 958 | 990 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 治山事業 | 982 | 958 | 990 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 982 | 958 | 990 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1,305 | 1,276 | 1,312 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1,305 | 1,276 | 1,312 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|--------------|--------------|--------------|
| 事業受益者 | 被災対象となる周辺住民等 | 被災対象となる周辺住民等 | 被災対象となる周辺住民等 |
| 受益者数 | 10 | 10 | 8 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 130,500 | 127,600 | 164,000 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 治山施設の設置数 | | 単位 | 箇所 |
|-------|----------|-------|-------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 3 | | 2 | 3 |
| 実績値 | 3 | | 2 | 3 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 法面保護面積 | | 単位 | m ² |
|-------|--------|-------|-------|----------------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 10 | | 10 | 9 |
| 実績値 | 10 | | 10 | 9 |
| 達成状況 | (達成) | (達成) | (達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 近年、全国的に山地災害が多発し、人命・財産に甚大な被害が及んでいるため、必要性は高い。 国または都道府県知事が実施する、保安施設事業および地すべり防止事業に該当しない小規模な治山事業を実施するため。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 国または都道府県知事が実施する、保安施設事業および地すべり防止事業に該当しない小規模な治山事業であるため、市単独費で実施するほかない。 市内における山地災害防止のためのハード事業であるため、市において実施するほかない。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 治山施設設置箇所において、山地災害を防止することができる見込みである。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 適正である。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 引き続き、市民の生命・財産を守るため、事業を継続する必要がある。治山事業実施要望があった箇所については定期的に点検し、事業実施時期を臨機応変に判断していく。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760040 _ 020

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|------------|----|--------|------|-----------|-------------------|
| 事業名 | 集落環境保全整備事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | | 担当課名 | 農林課 | |
| 実施方法 | 直営 | | 補助等の種類 | 実施主体 | 岐阜市 | |
| 開始・終了年度 | 平成 | 12 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜県集落環境保全整備事業実施要領 |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|-------------------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 山地災害の防止、生活環境の保全形成等を図り、市民に安全安心な生活環境を提供する。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 山地災害が危惧される箇所において治山施設(治山ダム・土留め工・流路工等)を設置する。また、生活環境保全林の利用促進を図るため、老朽化した施設の改修を行う。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 治山施設(治山ダム・土留め工・流路工等)及び生活環境保全林 | | | | |
| | 誰に | 被災対象となる周辺住民や公共施設及び生活環境保全林の利用者 | | | | |
| | どのくらい | 山地災害が最小限となりうる施設設置数 | | | | |
| 令和4年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 969 | 30 | 954 | 30 | 966 | 30 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 969 | 30 | 954 | 30 | 966 | 30 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-------|--------------|--------------|--------------|
| | | 14,955 | 18,364 | 20,403 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 工事請負費 | 14,955 | 18,364 | 20,403 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 14,955 | 18,364 | 20,403 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 15,924 | 19,318 | 21,369 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 7,477 | 9,182 | 9,250 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 7,477 | 9,182 | 9,250 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 8,447 | 10,136 | 12,119 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|--------------|--------------|--------------|
| 事業受益者 | 被災対象となる周辺住民等 | 被災対象となる周辺住民等 | 被災対象となる周辺住民等 |
| 受益者数 | 175,000 | 206,000 | 220,000 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 48 | 49 | 55 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 整備箇所数 | | 単位 | 箇所 |
|-------|-------|-------|----|-------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | | 令和5年度 |
| 目標値 | 3 | | 2 | 1 |
| 実績値 | 3 | | 2 | 1 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | ふれあいの森来場者数 | | 単位 | 人 |
|-------|------------|---------|----|---------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | | 令和5年度 |
| 目標値 | 220,000 | 220,000 | | 220,000 |
| 実績値 | 206,000 | 220,000 | | 220,000 |
| 達成状況 | × (未達成) | (達成) | | (達成) |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 近年、全国的に山地災害が多発し、人命・財産に甚大な被害が及んでいるため、必要性は高い。また、生活環境保全林は年間約18万人以上の利用があり、老朽化した施設の改修の必要性が高い。 国または都道府県知事が実施する治山事業に該当しない治山関連事業を実施するため。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 岐阜県森林・林業対策事業補助金を活用している。 保安施設事業および地すべり防止事業に該当する治山事業については、国または都道府県知事が実施している。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 治山施設設置箇所において、山地災害を防止することができる見込みである。また、生活環境保全林において、利用者の安全性・快適性が向上し、利用者満足度を向上することができる見込みである。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 適正である。 |
| 〔総合評価〕 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 引き続き、市民の生命・財産を守るため、また、生活環境保全林の利用促進を図るために、事業を継続する必要がある。 生活環境保全林を定期的に巡視し、法面崩落危険箇所や施設の劣化具合の最新情報を把握していく。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760040 _ 021

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|--------------------|----|--------|-----------|----------------------------------|----------|
| 事業名 | 農業団体育成事業(岐阜市園芸振興会) | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 農林課 | | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | 団体事業補助金 | 実施主体 | 岐阜市園芸振興会 |
| 開始・終了年度 | 昭和 | 40 | 年度 ~ | 年度 | 岐阜市農林関係振興補助金交付要綱 ・岐阜市農業振興ビジョン | |
| | | | | 根拠法令・関連計画 | | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|-----------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 農業技術の高度化、生産の集団化若しくは生産性の向上を図る目的で結成される農業者の研究集団又は農家経営の安定等を図る目的をもって組織された農業者の団体、協議会等の活動及び運営に関して助成する。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 岐阜市園芸振興会8部会(果樹・花卉・いちご・だいこん・ねぎ・たまねぎ・えだまめ・ほうれんそう)の連絡協調と生産活動及び消費拡大の強化のため助成する。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 園芸生産団体の生産、販売活動費に対する補助 | | | | |
| | 誰に | 岐阜市園芸振興会(農業者団体) | | | | |
| | どのくらい | 事業費の3/10以内 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 162 | 5 | 159 | 5 | 161 | 5 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 162 | 5 | 159 | 5 | 161 | 5 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| | | 949 | 1,100 | 1,100 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 補助金 | 949 | 1,100 | 1,100 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 949 | 1,100 | 1,100 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1,111 | 1,259 | 1,261 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1,111 | 1,259 | 1,261 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|--------|-------|-------|
| 事業受益者 | 農家 | 農家 | 農家 |
| 受益者数 | 775 | 755 | 652 |
| 受益者負担額(千円) | 1,163 | 1,133 | 978 |
| 受益者負担率(%) | 104.7% | 90.0% | 77.6% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 1,433 | 1,668 | 1,934 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 岐阜市補助金額 | | 単位 | 千円 |
|-------|---------|-------|-------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 1,100 | 1,100 | 1,100 | |
| 実績値 | 949 | 1,100 | 1,100 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 岐阜市農産物主要品目販売額(会員一人当たり) | | 単位 | 千円 |
|-------|------------------------|-------|-------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 1,790 | 1,820 | 1,850 | |
| 実績値 | 1,794 | 1,827 | - | |
| 達成状況 | (達成) | (達成) | | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 岐阜市の主要品目8部会で構成された団体であり、今後も産地間の競争の中で、農業技術の高度化、生産性の向上を図るため、協議会の活動は必要である。 岐阜市内の農業生産団体であり、園芸産地の振興・農業経営の安定のため助成が必要である。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 岐阜市の主要品目8部会で研修・出荷の会議を行い1600人以上の農家に効果を与えている。 民間であるJAぎふも参加している。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 共同で共販体制に確立、ぎふ清流GAP(農業生産工程管理)を実践した。 新型コロナウイルスの影響により、令和3年度までは研修会がなく事業が縮小したが、回復傾向にある。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 市の負担は事業実績の3/10以内で適正。 |
| 〔総合評価〕 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 農業者の高齢化や減少が続く中、市の事業や施策を遂行するため団体と連絡協議及び、消費活動協力のため必要。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760040 _ 022

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|-------------------------|----|--------|---------|-----------|------------------------|
| 事業名 | 岐阜市金華山一帯のイノシシ被害対策協議会負担金 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 農林課 | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | 加入団体負担金 | 実施主体 | 岐阜市金華山一帯のイノシシ被害対策協議会 |
| 開始・終了年度 | 平成 | 27 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市金華山一帯のイノシシ被害対策協議会規約 |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 金華山一帯における野生イノシシによる農作物被害の防止、人身被害の防止などについて、各組織が連携して被害防止対策の強化に取り組む | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | <ul style="list-style-type: none"> 有害鳥獣による被害状況や生態の把握 有害鳥獣による被害防止に関すること。 地域住民や登山者等への有害鳥獣対策にかかる情報提供 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | イノシシ被害防止のための意識啓発 | | | | |
| | 誰に | 協議会会員及び地域住民や登山客等 | | | | |
| | どのくらい | 金華山一帯 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 1,615 | 50 | 1,590 | 50 | 1,610 | 50 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 1,615 | 50 | 1,590 | 50 | 1,610 | 50 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| | | 500 | 500 | 500 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 負担金 | 500 | 500 | 500 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 500 | 500 | 500 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 2,115 | 2,090 | 2,110 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 2,115 | 2,090 | 2,110 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|--------|--------|--------|
| 事業受益者 | 協議会会員 | 協議会会員 | 協議会会員 |
| 受益者数 | 30 | 30 | 30 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 70,500 | 69,667 | 70,333 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 金華山一帯のイノシシ有害通報件数 | | | 単位 | 件 |
|-------|------------------|-------|-------|----|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | | |
| 目標値 | 20 | 20 | 20 | | 20 |
| 実績値 | 7 | 4 | 4 | | 4 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 金華山一帯のイノシシ有害通報件数 | | | 単位 | 件 |
|-------|------------------|-------|-------|----|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | | |
| 目標値 | 20 | 20 | 20 | | 20 |
| 実績値 | 7 | 4 | 4 | | 4 |
| 達成状況 | (達成) | (達成) | (達成) | | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 令和元年度に市民等に向けたシンポジウムを開催し、参加者の満足度は上々であった。今後はシンポジウムの内容を受けて、野生イノシシによる人身被害を防止するための具体的な対策を講じる必要がある。 国も同額以上の負担金を納入しており、市の支出は必要最低限の額にとどまっている。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 受益者である地域住民に負担金の使い道について要望調査を行っており、効果的な運営を行っている。 直接市費にて行うより、国の負担金と合算してより効率的な事業運営を行っている。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 平成27年度の防除柵設置以降、同地域からのイノシシの目撃頭数が現象した。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 適正である。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持：様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 金華山一帯のイノシシ被害防止、軽減のため、現状維持する。 また、農業被害とは性格を異にする事業であり、その趣旨からも所管部署を精査する必要がある。 今後もシンポジウムの開催を通じて、岐阜大学等から最新の生態調査情報を収集する等、必要な対策が即時に行える体制を整える。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760040 _ 023

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|----------------|--------|------|------|------------|-----------|
| 事業名 | 森林ボランティア活動支援事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 農林課 | |
| 実施方法 | 委託(NPO) | 補助等の種類 | | 実施主体 | 森林ボランティア団体 | |
| 開始・終了年度 | 平成 | 20 | 年度 | ～ | 年度 | 根拠法令・関連計画 |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|---------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 市民が安心、安全に森林浴、自然散策を楽しんでいただくための、森林ボランティア団体への活動支援。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 森林ボランティア団体による、登山道等の軽微な補修、枯損木の伐倒処理、草刈及び清掃活動等に必要となる資材の支援を行う。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 安心して親しめる、自然とのふれあいの場 | | | | |
| | 誰に | 市民(登山者) | | | | |
| | どのくらい | 毎日(365日/年) | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 162 | 5 | 159 | 5 | 161 | 5 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 162 | 5 | 159 | 5 | 161 | 5 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-------|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 事業用品費 | 142 | 144 | 149 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 142 | 144 | 0 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 304 | 303 | 161 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 304 | 303 | 161 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|------------|------------|------------|
| 事業受益者 | 森林ボランティア団体 | 森林ボランティア団体 | 森林ボランティア団体 |
| 受益者数 | 3 | 3 | 3 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 101,167 | 101,000 | 53,667 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 施設管理満足度、利用者数 | | 単位 | %、千人 |
|-------|--------------|-----------|-----------|------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 80%、220千人 | 80%、220千人 | 80%、220千人 | |
| 実績値 | 78%、206千人 | 78%、220千人 | 76%、220千人 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 施設管理満足度、利用者数 | | 単位 | %、千人 |
|-------|--------------|-----------|-----------|------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 80%、220千人 | 80%、220千人 | 80%、220千人 | |
| 実績値 | 78%、206千人 | 78%、220千人 | 76%、220千人 | |
| 達成状況 | × (未達成) | × (未達成) | × (未達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|----------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 登山道の管理向上、森林の保全が図られている。 市民が自然とのふれあいの場を、市民協働により提供。 類似事業はなく統廃合できない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 市民ボランティア団体の育成及び登山者の満足度向上(費用対効果 高い) 市職員が行うよりボランティア団体による取組みの方が効果が高い。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 登山道、森林が保全されている。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 維持、管理に必要最小限であり、負担は適正である。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いて いるため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充 又は改善することが困難であり、現状のまま 事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や 縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、 事業を取りやめる | 現状 維持 | 森林ボランティア団体の活動により、登山道の管理向上、森林の保全 が図られているが、森林ボランティアの高齢化と人員の減少が課題で あるため、継続した支援が必要である。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760050 _ 001

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|--------|--------|------|------|-----------|--|
| 事業名 | 魚類放流事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 畜産課 | |
| 実施方法 | 委託(民間) | 補助等の種類 | | 実施主体 | 長良川漁業協同組合 | |
| 開始・終了年度 | 昭和 | 59 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|--------------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 未成魚アユの放流及び人工ふ化を実施することにより、長良川における水産資源の確保に努め、内水面漁業の振興を図る。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 未成魚アユ800kgを7~8月に分けて長良川へ放流する。 また、親魚から採卵及び採精し、人工受精した後、長良川河口堰にて人工ふ化させる。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 未成魚アユの放流及びアユの受精卵の人工ふ化 | | | | |
| | 誰に | 市民、漁業者 | | | | |
| | どのくらい | 未成魚アユ800kg、アユの受精卵4,320万粒 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | 変更なし | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 678 | 21 | 668 | 21 | 676 | 21 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 678 | 21 | 668 | 21 | 676 | 21 |

(2)物にかかるコスト

| | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 6,025 | 6,097 | 6,217 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 委託料 | 6,024 | 6,096 | 6,216 |
| | 旅費 | 1 | 1 | 1 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 6,025 | 6,097 | 6,217 |

(3)総コスト

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| 総事業費(E)=A+D | 6,703 | 6,765 | 6,893 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| 市負担額一般 財源(E-F) | 6,703 | 6,765 | 6,893 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|--------|--------|--------|
| 事業受益者 | 市民、漁業者 | 市民、漁業者 | 市民、漁業者 |
| 受益者数 | 651 | 648 | 637 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 10,297 | 10,440 | 10,821 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | アユ人工ふ化卵数 | | 単位 | 万粒 |
|-------|----------|-------|-------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 4,200 | 4,320 | 4,320 | |
| 実績値 | 4,200 | 4,320 | 4,320 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 河口堰のアユ遡上数 | | 単位 | 万匹 |
|-------|-----------|---------|-------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 81 | 40 | 22 | |
| 実績値 | 40 | 22 | 85 | |
| 達成状況 | × (未達成) | × (未達成) | (達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 地球温暖化等により、アユ資源が減少しており、稚アユの放流及び人工ふ化が必要。 内水面漁業の維持は公益性が高く、民間単独では負担が重いため市の補助が必要。 類似の事業はなし |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 民間だけでは達成が困難である。 長良川流域の各市町でも実施されていることから、広域的な事業である。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | アユの放流及び人工ふ化は水産振興に一定の成果がでている。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 受益者は全市民であり、水産資源の確保に努めることは適正である。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 地球温暖化等により、アユ資源が減少しており、稚アユの放流及び人工ふ化の継続的な実施が必要である。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760050 _ 002

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|--------------------|----|--------|---------|-----------|-------------------|
| 事業名 | 長良川下流域魚族保護対策協議会負担金 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 畜産課 | | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | 加入団体負担金 | 実施主体 | 長良川下流域魚族保護対策協議会 |
| 開始・終了年度 | 昭和 | 48 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 長良川下流域魚族保護対策協議会規約 |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|---|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 長良川下流域における魚族保護を積極的に推進し、河川の自然環境保全に努めるため、関係市長と長良川漁業協働組合とが連携して魚族の保護と増殖を図るとともに、河川の汚濁防止と自然環境保全に努め、地域住民の生活向上に寄与することを目的とする。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | アユや雑魚の放流、河川の汚濁防止及び自然環境保全に関する援助を積極的に実施している。 | | | | | |
| 事業の対象 | 何を | アユや雑魚(ナマズ、ヘラブナ、モクズガニ等)の放流、河川汚濁の防止及び自然環境の保全 | | | | |
| | 誰に | 市民、漁業者及び遊漁者 | | | | |
| | どのくらい | アユ 2,547kg、銀毛アマゴ 1,400kg、ヘラブナ 1,500kg、マブナ 6kg、ウナギ 215kg、ナマズ 82kg、モクズガニ 9,050尾等の放流 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | 変更なし | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 549 | 17 | 541 | 17 | 547 | 17 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 549 | 17 | 541 | 17 | 547 | 17 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 負担金 | 3,584 | 3,584 | 3,584 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 3,584 | 3,584 | 3,584 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 4,133 | 4,125 | 4,131 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 4,133 | 4,125 | 4,131 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-------------|-------------|-------------|
| 事業受益者 | 市民、漁業者及び遊漁者 | 市民、漁業者及び遊漁者 | 市民、漁業者及び遊漁者 |
| 受益者数 | 651 | 648 | 637 |
| 受益者負担額(千円) | 5,800 | 6,517 | 5,169 |
| 受益者負担率(%) | 140.3% | 158.0% | 125.1% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 6,349 | 6,365 | 6,486 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 魚類放流量 | | 単位 | kg |
|-------|-------|-------|-------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 5,603 | 6,048 | 6,596 | |
| 実績値 | 5,241 | 5,495 | 5,750 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 河口堰のアユ遡上数 | | 単位 | 千尾 |
|-------|-----------|---------|---------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | |
| 実績値 | 403 | 224 | 853 | |
| 達成状況 | × (未達成) | × (未達成) | × (未達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 自然環境の保全を図る本事業の公益性は高い。 国又は県が一律に実施すべき事業でない。 類似の事業はなし |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 広域的に連携し実施している。 民間だけでは達成が困難なニーズである。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 長良川下流水系における環境は、家庭排水等の流入による水質悪化、河口堰の建設に伴う遡上への影響、カワウ等による食害、アユの冷水病、コイヘルペスの発生など非常に厳しい状況にある。そのため、魚族保護の推進や環境保全対策が急務となっている。また、鵜飼についても鵜が捕獲するアユの数量が年々減少している。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 受益者負担が、50%以上占めており負担額は適正と考える。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 生物多様性損失の阻止を図り、河川の汚濁防止等、自然環境保全が必要である。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760050 _ 003

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|--------------|----|--------|------|-----------|--|
| 事業名 | 家畜診療及び人工授精業務 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | | 担当課名 | 畜産課 | |
| 実施方法 | 直営 | | 補助等の種類 | 実施主体 | 岐阜市 | |
| 開始・終了年度 | 昭和 | 45 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|--------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 家畜の疾病の予防・治療、人工授精による家畜の改良増殖を促進して畜産業の振興を図る。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 市内畜産農家が飼養する乳用牛、肉用牛、豚、鶏について診療及び予防注射を行う。 乳牛、和牛の雌牛に人工授精を行う。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 家畜診療ならびに人工授精 | | | | |
| | 誰に | 市内畜産農家の家畜 | | | | |
| | どのくらい | 畜産農家の依頼に応じて | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | 変更なし | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 19,800 | 613 | 17,585 | 553 | 17,871 | 555 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 19,800 | 613 | 17,585 | 553 | 17,871 | 555 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 医薬品 | 9,888 | 9,468 | 9,892 |
| | 備品 | 0 | 0 | 0 |
| | 燃料費 | 346 | 355 | 373 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 11,042 | 10,947 | 11,251 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 30,842 | 28,532 | 29,122 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 16,288 | 15,047 | 14,732 |
| その他 | 383 | 438 | 489 |
| 計(F) | 16,671 | 15,485 | 15,221 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 14,171 | 13,047 | 13,901 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-------------------------|---------|---------|---------|
| 事業受益者 | 畜産農家 | 畜産農家 | 畜産農家 |
| 受益者数 | 25 | 25 | 25 |
| 受益者負担額(千円) | 15,881 | 14,739 | 14,587 |
| 受益者負担率(%) | 51.5% | 51.7% | 50.1% |
| 受益者1人当たりのコスト(円、一般財源ベース) | 566,836 | 521,896 | 556,040 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 診療件数 | | 単位 | 件 |
|-------|-------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 1,420 | 1,300 | 1,352 | |
| 実績値 | 1,441 | 1,244 | 1,285 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 生産物販売額 | | 単位 | 百万円 |
|-------|---------|---------|---------|-----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | |
| 実績値 | 817 | 846 | 909 | |
| 達成状況 | × (未達成) | × (未達成) | × (未達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 獣医療を提供できる機関が不十分なことから、市が実施することが妥当である。 国・県が実施するものではない。 類似の事業はなし |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 広域的な連携でなく単独で実施するものである。 畜産業の経営環境は厳しく、今以上の民間参入が期待できない。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 家畜の多頭飼養化が進む中、一度発生すると社会的、経済的に甚大な被害を及ぼす豚熱や高病原性鳥インフルエンザ等の家畜伝染病の発生が危惧されている。農家には家畜飼養管理基準の遵守が義務付けられており、日頃からの高い予防意識が必要となっている。診療や予防注射、人工授精時にこれらについての啓発、指導を実施している。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 家畜診療点数に応じた診療費を支払っており、受益者負担は適正である。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 獣医療を提供できる機関が不十分なことから、市内畜産農家へ獣医療を提供し、安全安心な畜産物を生産するうえで必要な事業である。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760050 _ 004

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|------------|--------|-----------|--------------------|--------|--|
| 事業名 | 畜産構造改革支援事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 畜産課 | | |
| 実施方法 | 補助等 | 補助等の種類 | 団体事業補助金 | 実施主体 | 市内畜産農家 | |
| 開始・終了年度 | 平成 28 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市農林水産関係振興補助金交付要綱 | | |

【2.事業概要】

| | | |
|--------------------------|--|---|
| 目的 (何のためか) | 県が推進する地域が主体となって戦略的に取り組む畜産構造改革支援事業に対し、市としても支援を実施し、持続可能な力強い農業の実現や6次産業化の促進、農商工連携のための生産基盤の強化を推進する。 | |
| 内容 (手段・手法など) | 県産主産地の維持・拡大を図るため、担い手の確保や生産基盤の強化、家畜伝染病疾病の発生予防の取組に対し、生産基盤整備に要する経費の一部を補助する。 | |
| 事業の対象 | 何を | 生産基盤整備に要する経費の一部に対する支援 |
| | 誰に | 岐阜市内畜産農家で県より補助金の交付を受ける農家 |
| | どのくらい | 県の補助額に2分の1を乗じた額以内の額を加算する。 補助対象経費の上限は40,000,000円。 |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | 変更なし | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 969 | 30 | 954 | 30 | 966 | 30 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 969 | 30 | 954 | 30 | 966 | 30 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 補助金 | 43,899 | 55,827 | 15,423 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 43,899 | 55,827 | 15,423 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 44,868 | 56,781 | 16,389 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 37,233 | 48,765 | 10,282 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 37,233 | 48,765 | 10,282 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 7,635 | 8,016 | 6,107 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-------------------------|-----------|-----------|-----------|
| 事業受益者 | 畜産農家 | 畜産農家 | 畜産農家 |
| 受益者数 | 3 | 4 | 2 |
| 受益者負担額(千円) | 61,734 | 98,127 | 34,220 |
| 受益者負担率(%) | 137.6% | 172.8% | 208.8% |
| 受益者1人当たりのコスト(円、一般財源ベース) | 2,545,000 | 2,004,000 | 3,053,500 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 畜産構造改革への補助 | | 単位 | 県 |
|-------|------------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 3 | | 3 | 3 |
| 実績値 | 3 | | 4 | 2 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 家畜伝染病の抑制 | | 単位 | 件 |
|-------|----------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 0 | | 0 | 0 |
| 実績値 | 0 | | 0 | 0 |
| 達成状況 | (達成) | (達成) | (達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 家畜伝染病のまん延の防止、近代的な畜舎による家畜の生産を通し、消費者に安心・安全な畜産物を提供するために妥当。 スマート農業の推進、地産地消の促進、農業振興・農業後継者の確保が期待され、市のビジョンに一致。 類似の事業はなし |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 担い手育成支援型の補助を受けた3農家で、令和7年度までに肉用牛398頭の増頭を計画。 利用者、受益者とも地域的である。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 肥育和牛の一貫生産が進み、枝肉価格が低迷する中でも、売上額減少被害を低くすることができる。 また、担い手の確保に一定の効果が見られた。 家畜排せつ物処理施設を建設し、堆肥を自家処理することで家畜伝染病の発生リスクが抑えられる。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 畜産農家及び一般市民の受益者としての負担は適正である。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 岐阜市の畜産農家の減少が抑えられ、新たに飛騨牛の産地として県内でも認められるようになったため、今後もこの取組を継続する。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760050 _ 005

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|--------------|----|--------|----|-------------|--------------------|
| 事業名 | 岐阜市畜産振興会補助事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 畜産課 | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | | 団体育成(運営)補助金 | 実施主体 |
| 開始・終了年度 | 昭和 | 39 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市農林水産関係振興補助金交付要綱 |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|---------------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 畜産に関する諸事業に取り組むと共に、部会活動(肥育牛、酪農、養豚、養鶏、養蜂)の円滑化を図り、岐阜市の畜産振興を推進する。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 効率的で経済性の高い経営体の育成、経営感覚に優れた意欲ある畜産農家の自主性と創意工夫を生かすための視察研修会、技術講習会、畜産物のPR活動、畜産共進会の開催等を推進する。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 畜産振興に対する支援 | | | | |
| | 誰に | 岐阜市畜産振興会会員 | | | | |
| | どのくらい | 補助額は予算の範囲内かつ補助対象経費の3/10以内 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | 変更なし | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 969 | 30 | 954 | 30 | 966 | 30 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 969 | 30 | 954 | 30 | 966 | 30 |

(2)物にかかるコスト

| | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 345 | 345 | 345 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 補助金 | 345 | 345 | 345 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 345 | 345 | 345 |

(3)総コスト

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| 総事業費(E)=A+D | 1,314 | 1,299 | 1,311 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1,314 | 1,299 | 1,311 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|--------|--------|--------|
| 事業受益者 | 畜産農家 | 畜産農家 | 畜産農家 |
| 受益者数 | 40 | 39 | 38 |
| 受益者負担額(千円) | 915 | 907 | 1,103 |
| 受益者負担率(%) | 69.6% | 69.8% | 84.1% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 32,850 | 33,308 | 34,500 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 団体活動事業費 | | 単位 | 千円 |
|-------|---------|-------|-------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 1,231 | 1,205 | 1,195 | |
| 実績値 | 1,260 | 1,206 | 1,210 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 会員数の増 | | 単位 | 人、社 |
|-------|-------|---------|---------|-----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 40 | 41 | 40 | |
| 実績値 | 41 | 39 | 39 | |
| 達成状況 | (達成) | × (未達成) | × (未達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 畜産経営環境が厳しくなる中、市の支援が必要。 国又は県が一律に実施すべき事業でない。 地産地消立市を推進する上で必要。 類似の事業は無し |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 広域的に実施すべき面は県が実施し、地域的に実施した方がいい面 を市が実施している。 民間の当該事業に係る基盤が脆弱であるため市の支援が必要。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 畜産農家の高齢化、飼料の高騰、畜産物価格の低迷、家畜伝染病の 発生、飼養環境問題、海外からの安価な畜産物の輸入等により、年々 畜産経営は圧迫されている。一方で、消費者からは安全安心な畜産 物を求める声が高まっている。その対策として、畜産振興会が実施す る諸事業を支援することにより、畜産の振興を図る。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 受益者負担が、50%以上占めており補助額は適正である。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いて いるため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充 又は改善することが困難であり、現状のまま 事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や 縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、 事業を取りやめる | 現状維持 | 畜産経営環境の変動に対応していくため、より一層の事業の効率化及 び畜産農家の連携が必要であり、これらを実現していく組織に対する 支援は継続すべきである。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760050 _ 006

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|----------------|---|--------|---------|-----------|--------------------|
| 事業名 | (公財)みつばちの家補助事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 畜産課 | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | 団体事業補助金 | 実施主体 | (公益財団法人)みつばちの家 |
| 開始・終了年度 | 平成 | 6 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市農林水産関係振興補助金交付要綱 |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|---------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | みつばち及び養蜂に関する資料を「みつばちの家」で展示し、来館者にみつばちや養蜂業、「近代養蜂発祥の地 岐阜」をPRする。また、養蜂技術研修等を行い、養蜂技術の向上を図る。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 効率的で経済性の高い経営体の育成、経営感覚に優れた意欲ある畜産農家の自主性と創意工夫を生かすための視察研修会、技術講習会、畜産物のPR活動、畜産共進会の開催等を推進する。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 「みつばちの家」の公益事業に対する支援 | | | | |
| | 誰に | (公益財団法人)みつばちの家 | | | | |
| | どのくらい | 補助対象経費の3/10以内を補助 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | 変更なし | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 97 | 3 | 95 | 3 | 97 | 3 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 97 | 3 | 95 | 3 | 97 | 3 |

(2)物にかかるコスト

| | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 315 | 314 | 314 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 補助金 | 315 | 314 | 314 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 315 | 314 | 314 |

(3)総コスト

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| 総事業費(E)=A+D | 412 | 409 | 411 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 412 | 409 | 411 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-----------|-----------|-----------|
| 事業受益者 | 養蜂業者及び来館者 | 養蜂業者及び来館者 | 養蜂業者及び来館者 |
| 受益者数 | 2,537 | 2,641 | 2,692 |
| 受益者負担額(千円) | 1,950 | 1,950 | 1,950 |
| 受益者負担率(%) | 473.4% | 476.3% | 474.9% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 162 | 155 | 153 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 開館日数 | | 単位 | 日 |
|-------|-------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 236 | 236 | 236 | |
| 実績値 | 236 | 236 | 236 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 岐阜市内からの来場者数 | | 単位 | 人 |
|-------|-------------|---------|---------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 2,800 | 2,800 | 2,800 | |
| 実績値 | 1,737 | 1,681 | 1,703 | |
| 達成状況 | × (未達成) | × (未達成) | × (未達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 「近代養蜂発祥の地 岐阜」のブランドを市としてPRする必要がある。 本市にある公益法人であることから市が果たすべき役割が大きい。 類似の事業なし |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 公益事業には収益が伴わないため、今以上の民間の活用は困難である。 広域的に実施するニーズや環境が整っていない。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | ここ数年(平成25年～平成27年)で県の補助も得ながら老朽化した施設の補修・改修を実施した。 子供向けの展示に切り換え、子供の来館者が増えてきていたが、令和2年度は、新型コロナウイルスの影響が大きく入場者数が減少した。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 養蜂事業者9社からの分担金で運営されており、養蜂関係の展示・研修・啓蒙用施設として目的を達成している。 |
| 〔総合評価〕 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 養蜂事業者9社からの分担金で運営されており、養蜂関係の展示・研修・啓蒙用施設として目的を達成している。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760050 _ 007

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|------------|----|--------|---------|-----------|---|
| 事業名 | 世界農業遺産啓発事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 畜産課 | | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | 加入団体負担金 | 実施主体 | 世界農業遺産「清流長良川の鮎」推進協議会 (岐阜県、岐阜市、関市、美濃市、郡上市他) |
| 開始・終了年度 | 平成 | 28 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 世界農業遺産「清流長良川の鮎」推進協議会規約 世界農業遺産「清流長良川の鮎」推進協議会負担金交付要綱 |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|----------------------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 世界農業遺産「清流長良川の鮎」の魅力を国内外に向けて発信するため、世界農業遺産の取組を推進する。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | シンポジウムやマルシェなどのイベントの開催、鉄道、バスのラッピングやパンフレット配布のPRなど、長良川上中流域の普及・啓発活動を実施する。また、市独自のイベントとして、世界農業遺産「清流長良川の鮎」を市民に広くPRする「GIAHS鮎の日」イベントを開催する。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 世界農業遺産の取組のPR / 「GIAHS鮎の日」イベントの開催 | | | | |
| | 誰に | 国内外 / 国内 | | | | |
| | どのくらい | 不特定多数 / 200名程度 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | 変更なし | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 1,615 | 50 | 1,590 | 50 | 1,610 | 50 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 1,615 | 50 | 1,590 | 50 | 1,610 | 50 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|------|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 補助金 | 1,351 | 1,602 | 1,924 |
| | 委託費 | 358 | 360 | 367 |
| | 消耗品費 | 74 | 106 | 134 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 1,805 | 1,837 | 2,450 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 3,420 | 3,427 | 4,060 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 3,420 | 3,427 | 4,060 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 事業受益者 | 「GIAHS鮎の日」イベント参加者 | 「GIAHS鮎の日」イベント参加者 | 「GIAHS鮎の日」イベント参加者 |
| 受益者数 | 141 | 160 | 347 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト(円、一般財源ベース) | 24,255 | 21,419 | 11,700 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 「GIAHS鮎の日」イベント参加者数 | | | 単位 | 人 |
|-------|--------------------|-------|-------|----|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | | |
| 目標値 | 120 | 150 | 400 | | |
| 実績値 | 141 | 160 | 347 | | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 認知度 | | | 単位 | % |
|-------|-------|-------|-------|----|---------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | | |
| 目標値 | 50 | 50 | 50 | | |
| 実績値 | - | - | 47 | | |
| 達成状況 | | | | | × (未達成) |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 中 | 岐阜県が中心となって推進する「清流長良川の鮎」が世界農業遺産に認定されたため。 岐阜市は長良川流域の自治体であり、「清流長良川の鮎」を象徴とする「長良川システム」の保全、継承を目的とした世界農業遺産「清流長良川の鮎」推進協議会の会員となっている。 類似の事業はなし |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 中 | 「GIAHS鮎の日」イベントは夏休み中の開催であり、家族連れを中心に多数の参加があるが、屋外のイベントであるため天候の影響を受けやすい。 「GIAHS鮎の日」は岐阜県が制定しており、イベントについては、流域の4市が県のイベントと同日に開催している。 イベントの開催にあたり、関係団体である長良川漁業協同組合と連携し、発信力を高めていく。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 中 | 「GIAHS鮎の日」は岐阜県が制定しており、イベントについては、流域の4市が県のイベントと同日に開催している。 イベントの開催にあたり、関係団体である長良川漁業協同組合と連携し、発信力を高めていく。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 中 | 協議会の負担金は、岐阜県が1/2、残りの1/2を流域4市が分担して負担しており、適正である。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 「GIAHS鮎の日」イベントは夏休み中の開催であり、家族連れを中心に多数の参加がある。イベントを通じて、地域ぐるみで自然環境の保護・保全に取り組み、世界農業遺産である「長良川システム」を保全・継承していく。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760050 _ 008

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|-----------|----|--------|------|-----------|--|
| 事業名 | エコプラント椿事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | | 担当課名 | 畜産課 | |
| 実施方法 | 直営 | | 補助等の種類 | 実施主体 | 岐阜市 | |
| 開始・終了年度 | 平成 | 11 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | |

【2.事業概要】

| | | |
|--------------------------|---|--|
| 目的 (何のためか) | 市内の未利用有機資源である家畜ふん及び本市の設置する学校等の公共施設から排出される給食残さを堆肥化し、有機肥料として有効利用することにより、環境保全型農業及び資源循環型社会の形成を推進し、もって地域農業の振興を図る。 | |
| 内容 (手段・手法など) | 市内養鶏農家から出る鶏ふんや畜産センター公園から出る家畜ふん、市内小中学校等から出る給食残さを主な原料として、約6週間かけて混合・発酵させ堆肥化する。堆肥は「椿」という商品名で、畜産センター公園、市内のJA等園芸店で販売している。 | |
| 事業の対象 | 何を | 有機肥料「椿」、市内農家の排出する鶏ふん |
| | 誰に | 農業従事者及び家庭菜園に活用する一般市民、養鶏業者 |
| | どのくらい | 市内の3つの養鶏業者の排出する鶏ふん、公立小中学校から出る給食残さを堆肥処理により資源化し、一般に販売する。 |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 8,398 | 260 | 8,268 | 260 | 8,372 | 260 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 10,712 | 1,040 | 10,504 | 1,040 | 8,807 | 872 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 19,110 | 1,300 | 18,772 | 1,300 | 17,179 | 1,132 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 工事費 | 1,111 | 1,194 | 1,150 |
| | 電気料 | 3,832 | 7,512 | 7,288 |
| | 委託料 | 3,566 | 3,573 | 3,589 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 12,608 | 15,832 | 35,871 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 31,718 | 34,604 | 53,050 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 1,619 | 1,301 | 994 |
| その他 | 5,662 | 5,945 | 5,536 |
| 計(F) | 7,281 | 7,246 | 6,530 |

【5.収支】

| 市負担額一般財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | 24,437 | 27,358 | 46,520 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|------------------|------------------|------------------|
| 事業受益者 | 一般市民、養鶏農家、市内中学校等 | 一般市民、養鶏農家、市内中学校等 | 一般市民、養鶏農家、市内中学校等 |
| 受益者数 | 406,407 | 402,965 | 400,470 |
| 受益者負担額(千円) | 7,281 | 7,246 | 6,530 |
| 受益者負担率(%) | 23.0% | 20.9% | 12.3% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 60 | 68 | 116 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 鶏ふん受入量 | | 単位 | t |
|-------|--------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 458 | 450 | 500 | |
| 実績値 | 623 | 501 | 382 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 堆肥販売量(堆肥化による資源化の総量) | | 単位 | t |
|-------|---------------------|-------|--------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 285 | 328 | 335 | |
| 実績値 | 335 | 352 | 328 | |
| 達成状況 | (達成) | (達成) | ×(未達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 資源循環型社会形成という社会の要請に応えるため市が実施することが妥当。 国又は県が一律に実施すべき事業ではない。 類似の事業はなし。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 施設が建設されてから20年以上経過したため、これからの在り方について検討を進める。 利用者、受益者が地域的である。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 堆肥原料である鶏ふんの受入量は一定量確保に目途がついており、製品の生産量に見合った販売先を確保し、売払収入を増加させる。堆肥「椿」は、生産量に応じた販売量で推移しており堅調である。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 養鶏農家及び一般市民の受益者としての負担は適正である。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | ごみとなる鶏ふん・給食残さ等を堆肥化して有効活用し、経費についてもごみとして処理するよりコストがかかっていないため、一方施設が建設されてから20年以上経過したため、これからのあり方については検討を進める。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760060 _ 001

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|--------------------|----|--------|-----------|--|----------------|
| 事業名 | 土地改良施設維持管理適正化事業負担金 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 農地整備課 | | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | 団体事業補助金 | 実施主体 | 岐阜県土地改良事業団体連合会 |
| 開始・終了年度 | 昭和 | 52 | 年度 ~ | 年度 | 土地改良施設維持管理適正化事業 実施要綱・要領、岐阜市農業振興ビジョン | |
| | | | | 根拠法令・関連計画 | | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|------------------------------|---|----------------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 用水路等の老朽化による漏水や破損、揚水機の揚水量の不足により、農業用水の確保に支障をきたすようになって いることから、農業団体から農業水利施設の早期整備(更新、改良工事)の要望が多く寄せられており、農業水利施設 の整備補修を実施することにより、農業用水の安定供給を確保し農業生産基盤の保全と生産性の向上を図る。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 岐阜市が管理する農業水利施設について土地改良維持管理適正化事業に加入し、農業用施 設の整備補修を行うため必要な資金の一部を5年間積み立て、その5年間の中で事業を実施す る。 | | | | | |
| 事業 の 対 象 | 何を | 農業水利施設(用水路、機械揚水機等)の更新、整備補修 | | | | |
| | 誰に | 農家人口 30,606人 | | | | |
| | どのくらい | 負担率は事業費の30% | | | | |
| 令和5年度からの変 更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 97 | 3 | 95 | 3 | 97 | 3 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 97 | 3 | 95 | 3 | 97 | 3 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|------|--------------|--------------|--------------|
| | | 9,975 | 9,359 | 10,005 |
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 揚水機場 | 8,975 | 8,610 | 9,150 |
| | 取水施設 | 1,000 | 749 | 855 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 9,975 | 9,359 | 10,005 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 10,072 | 9,454 | 10,102 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 10,072 | 9,454 | 10,102 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-------------------------|--------|--------|--------|
| 事業受益者 | 農業者 | 農業者 | 農業者 |
| 受益者数 | 34,566 | 33,510 | 30,606 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト(円、一般財源ベース) | 291 | 282 | 330 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 農業水利施設の整備箇所数 | | 単位 | 箇所 |
|-------|--------------|-------|-------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 実績値 | 3 | 3 | 3 | 3 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | | | 単位 | - |
|-------|-------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | - | - | - | - |
| 実績値 | - | - | - | - |
| 達成状況 | | | | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 農業用水の安定供給を確保し農業生産基盤の保全と生産性の向上を図るためには、計画的に施設の整備補修を行い、施設の機能保持と耐用年数の確保がする必要がある。 定期的な整備補修のため事業に加入し、一定期間資金を拠出しあうことにより、対象施設の整備を行う制度で、岐阜市は整備補修に係る費用の一部を拠出している。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 既存の農業水利施設の有効活用・長寿命化とともに、効率的な更新整備や保安全管理の充実を図ることで、施設の機能を最も効率的かつ経済的に維持している。 食料自給率の向上や安全で安心な農産物の安定供給を図る上で、行政が事業を実施することは妥当であり、民間活用または、市民協働には馴染まない性格である。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 土地改良施設の更新等により、農業生産基盤の高度化、合理化及び水利用の安定化に貢献しており有効である。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 対象となる施設に関しては、受益者(農業団体)から、事業費に対する分担金を徴収し事業を実施しており、適正である。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 農業生産基盤の根幹となる農業水利施設の更新等は、農業を持続可能なものとし安心して安全な農作物の安定供給に繋げる上で必要不可欠である。限られた予算を有効に使うため、経費節減に努めるよう指導する。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760060 _ 002

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|--------------------|----|--------|--------|-----------|--|
| 事業名 | 土地改良施設維持管理適正化事業補助金 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 農地整備課 | | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | その他補助金 | 実施主体 | 土地改良区 |
| 開始・終了年度 | 昭和 | 52 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市補助金等交付規則、岐阜市農林水産関係振興補助金交付要綱、岐阜市農業振興ビジョン |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|----------------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 用水路等の老朽化による漏水や破損、揚水機の揚水量の不足により、農業用水の確保に支障をきたすようになっていことから、農業団体から農業水利施設の早期整備(更新、改良工事)の要望が多く寄せられており、土地改良区は、土地改良維持管理適正化事業に加入し、農業用施設の整備補修を行うため必要な資金の一部を5年間積み立てて事業を実施しており、市は実施年度にこれを補助する。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 土地改良区は、土地改良維持管理適正化事業に加入し、農業用施設の整備補修を行うため必要な資金の一部を5年間積み立てて事業を実施することに對し、市は実施年度にこれを補助する。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 農業水利施設(用水路、機械揚水機等)の更新、整備補修 | | | | |
| | 誰に | 農家人口 4,558人 | | | | |
| | どのくらい | 負担率は事業費の30% | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 97 | 3 | 95 | 3 | 97 | 3 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 97 | 3 | 95 | 3 | 97 | 3 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|------|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 揚水機場 | 3,400 | 0 | 1,200 |
| | 取水施設 | 0 | 5,100 | 0 |
| | 用水路 | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 3,400 | 5,100 | 1,200 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 3,497 | 5,195 | 1,297 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 3,497 | 5,195 | 1,297 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-------|-------|-------|
| 事業受益者 | 農業者 | 農業者 | 農業者 |
| 受益者数 | 4,782 | 4,680 | 4,558 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 731 | 1,110 | 284 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 農業水利施設の整備箇所数 | | 単位 | 箇所 |
|-------|--------------|-------|-------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 3 | 3 | 3 | 1 |
| 実績値 | 3 | 3 | 3 | 1 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | | | 単位 | - |
|-------|-------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | - | - | - | - |
| 実績値 | - | - | - | - |
| 達成状況 | | | | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|----------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 農業用水の安定供給を確保し農業生産基盤の保全と生産性の向上を 図るためには、計画的に施設の整備補修を行い、施設の機能保持と 耐用年数の確保をする必要がある。 土地改良区が土地改良施設維持管理適正化事業に加入している施 設の整備補修を実施する際、岐阜市が事業費の一部を負担している。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 既存の農業水利施設の有効活用・長寿命化とともに、効率的な更新整 備や保全管理の充実を図ることで、施設の機能を最も効率的かつ経 済的に維持している。 食料自給率の向上や安全で安心な農産物の安定供給を図る上で、行 政が事業を実施することは妥当であり、民間活用または、市民協働に は馴染まない性格である。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 土地改良施設の更新等により、農業生産基盤の高度化、合理化及び 水利用の安定化に貢献しており有効である。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 施設の整備補修に係る事業費の大半を土地改良区が負担しており、 目的を同じとする市施設の整備補修に係る受益者負担と比較しても適 正である。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いて いるため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充 又は改善することが困難であり、現状のまま 事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や 縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、 事業を取りやめる | 現状 維持 | 農業生産基盤の根幹となる農業水利施設の更新等は、農業を持続可 能なものとし安心して安全な農作物の安定供給に繋げる上で必要不可 欠である。限られた予算を有効に使うため、経費節減に努めるよう指導 する。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760060 _ 003

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|----------------|----|--------|--------|-----------|--|
| 事業名 | 団体営かんがい排水事業補助金 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 農地整備課 | | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | その他補助金 | 実施主体 | 土地改良区 |
| 開始・終了年度 | 昭和 | 52 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市補助金等交付規則、岐阜市農林水産関係振興補助金交付要綱、岐阜市農業振興ビジョン |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|----------------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 用水路等の老朽化による漏水や破損、揚水機の揚水量の不足により、農業用水の確保に支障をきたすようになっていくことから、農業団体から農業水利施設の早期整備(更新、改良工事)の要望が多く寄せられており、土地改良区は農業水利施設の改良事業を実施し、市はこれを補助することにより、農業用水の安定供給を確保し農業生産基盤の保全と生産性の向上を図る。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 土地改良区が実施する、農業水利施設の新設又は改良に要する事業費に対し助成する。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 農業水利施設(用水路、機械揚水機等)の更新、改良整備 | | | | |
| | 誰に | 農家人口 4,558人 | | | | |
| | どのくらい | 補助率は事業費の30%以内 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 65 | 2 | 64 | 2 | 64 | 2 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 65 | 2 | 64 | 2 | 64 | 2 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|------|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 用水路 | 4,800 | 4,873 | 1,466 |
| | 取水施設 | 1,200 | 0 | 0 |
| | 揚水機場 | 1,914 | 2,921 | 2,831 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 7,914 | 7,794 | 4,297 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 7,979 | 7,858 | 4,361 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 7,979 | 7,858 | 4,361 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-------|-------|-------|
| 事業受益者 | 農業者 | 農業者 | 農業者 |
| 受益者数 | 4,782 | 4,680 | 4,558 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 1,668 | 1,679 | 957 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 農業水利施設の整備箇所数 | | 単位 | 箇所 |
|-------|--------------|-------|----|-------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | | 令和5年度 |
| 目標値 | 3 | | 3 | 3 |
| 実績値 | 3 | | 3 | 5 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | | | 単位 | - |
|-------|-------|-------|----|-------|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | | 令和5年度 |
| 目標値 | - | - | - | - |
| 実績値 | - | - | - | - |
| 達成状況 | | | | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 農業用水の安定供給を確保し農業生産基盤の保全と生産性の向上を 図るためには、農業水利施設の改良及び更新を行う必要がある。 土地改良区が県単独事業の採択を受けた事業を実施する際、岐阜市 が事業費の一部を負担している。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 米の自給率向上、耕作放棄地の防止等、費用対効果では算出できな い要素もあるが、水利用の安定に貢献している。 食料自給率の向上や安全で安心な農産物の安定供給を図る上で、行 政が事業を実施することは妥当であり、民間活用又は、市民協働には 馴染まない性格である。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 土地改良施設の更新等により、農業生産基盤の高度化、合理化及び 水利用の安定化に貢献しており有効である。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 施設の改良、更新に係る事業費の大半を土地改良区が負担しており、 目的を同じとする市施設の改良、更新に係る受益者負担と比較しても 適正である。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いて いるため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充 又は改善することが困難であり、現状のまま 事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や 縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、 事業を取りやめる | 現状維持 | 農業生産基盤の根幹となる農業水利施設の更新等は、農業を持続可 能なものとし安心して安全な農作物の安定供給に繋げる上で必要不可 欠である。限られた予算を有効に使うため、経費節減に努めるよう指導 する。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760060 _ 004

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|--|----|--------|----|-----------|------|
| 事業名 | 岐阜市土地改良推進事業補助金 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | | 農地整備課 | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | | 団体事業補助金 | 実施主体 |
| 開始・終了年度 | 昭和 | 53 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | |
| | 岐阜市補助金等交付規則、岐阜市農林水産関係振興補助金交付要綱、岐阜市農業振興ビジョン | | | | | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|--------------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 農林水産業の振興において、高齢化や農業従事者の減少等により組織の脆弱化が一部進んでいることもあり、岐阜市土地改良連合会对し、健全な業務推進を継続的に運営するため助成する。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 岐阜市土地改良連合会は、14団体の土地改良区の理事長で組織する団体で、土地改良事業全般業務の岐阜市、岐阜県、県土連の連絡機関となり、土地改良の運営、管理を指導及び援助を推進しているため、市はこれを補助する。 | | | | | |
| 事業の対象 | 何を | 岐阜市土地改良推進事業補助金 | | | | |
| | 誰に | 岐阜市土地改良事業連合会(14団体の土地改良区) | | | | |
| | どのくらい | 補助率は事業費の30%以内 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 162 | 5 | 159 | 5 | 161 | 5 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 162 | 5 | 159 | 5 | 161 | 5 |

(2)物にかかるコスト

| | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|----------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接経費【直接事業費】(B) | | 400 | 400 | 400 |
| 直接事業費の主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 補助金 | 400 | 400 | 400 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費【施設管理】(C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 400 | 400 | 400 |

(3)総コスト

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| 総事業費(E)=A+D | 562 | 559 | 561 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | 562 | 559 | 561 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-------|-------|-------|
| 事業受益者 | 農業者 | 農業者 | 農業者 |
| 受益者数 | 4,782 | 4,680 | 4,558 |
| 受益者負担額(千円) | 0 | 0 | 0 |
| 受益者負担率(%) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 117 | 119 | 123 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 岐阜市土地改良連合会事業費仮決算額 | | 単位 | 千円 |
|-------|-------------------|-------|-------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 2,300 | 2,100 | 2,100 | |
| 実績値 | 1,636 | 1,557 | 1,483 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | | | 単位 | - |
|-------|-------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | - | - | - | |
| 実績値 | - | - | - | |
| 達成状況 | | | | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|----------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 各土地改良区が行う、土地改良事業の運営を確保し、共同の利益の 増進を図る組織として必要である。 土地改良区の運営、維持管理事業を推進するために組織された団体 であるため、必要がある。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 各土地改良区が行う土地改良事業の補助業務を集約して行うことで、 人件費の抑制が図られている。 土地改良事業は、国土の保全に係る事業であるため、民間活用や市 民協働には馴染まない性格である。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 各土地改良区が行う土地改良事業を推進するためには、有効な組織 である。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 法人である土地改良区の継続を図るために、組織された団体に対する 支援は適正である。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いて いるため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充 又は改善することが困難であり、現状のまま 事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や 縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、 事業を取りやめる | 現状 維持 | 岐阜市土地改良連合会は、市内の土地改良区で組織され、各土地改 良区の運営や管理に対する指導や各種補助事業の業務代行を行うこ とにより、土地改良区が今後とも存続を図る上で必要不可欠な団体 である。また、地域農業を支える担い手農家の育成や農地を荒廃させな いためにも、土地改良区は必要不可欠であるため支援が必要と考え る。限られた予算を有効に使うため、経費節減に努めるよう指導する。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760060 _ 005

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|-------------|----|--------|-------|--|--|
| 事業名 | 農業用施設改良整備事業 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 農地整備課 | | |
| 実施方法 | 直営 | | 補助等の種類 | 実施主体 | 岐阜市 | |
| 開始・終了年度 | 昭和 | 57 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 岐阜市土地改良事業の経費の分担金等 徴収に関する条例、岐阜市農業振興ビジョン | |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|------------------------------|---|---------------------------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 用水路等の老朽化による漏水や破損、揚水機の揚水量の不足により、農業用水の確保に支障をきたすようになって いることから、農業団体から農業水利施設の早期整備(更新、改良工事)の要望が多く寄せられており、農業水利施設 の更新、改良整備により、農業用水の安定供給を確保し農業生産基盤の保全と生産性の向上を図る。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 耐用年数を経過し老朽化した農業水利施設である用水路、用排水路及び機械揚水機等を更 新、改良整備する。 | | | | | |
| 事業 の 対 象 | 何を | 農業水利施設(用水路、用排水路、機械揚水機等)の更新、改良整備 | | | | |
| | 誰に | 農家人口 30,606人 | | | | |
| | どのくらい | 用水路、用排水路 L=1,330km 機械揚水機 N=250基 | | | | |
| 令和5年度からの変 更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 40,698 | 1,260 | 40,068 | 1,260 | 40,572 | 1,260 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 40,698 | 1,260 | 40,068 | 1,260 | 40,572 | 1,260 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|--------|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | かんがい排水 | 84,487 | 93,326 | 76,081 |
| | 機械揚水 | 28,029 | 22,426 | 15,820 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 112,516 | 115,752 | 91,901 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 153,214 | 155,820 | 132,473 |

【4.収入】

| | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 収入内訳 | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 18,960 | 19,673 | 21,267 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 13,754 | 12,371 | 7,569 |
| 計(F) | 32,714 | 32,044 | 28,836 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E-F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 120,500 | 123,776 | 103,637 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|--------|--------|--------|
| 事業受益者 | 農業者 | 農業者 | 農業者 |
| 受益者数 | 34,566 | 33,510 | 33,606 |
| 受益者負担額(千円) | 13,754 | 12,371 | 7,569 |
| 受益者負担率(%) | 9.0% | 7.9% | 5.7% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 3,486 | 3,694 | 3,084 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 用排水路施工延長 | | | 単位 | m |
|-------|----------|-------|-------|----|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | | |
| 目標値 | 5,606 | 5,606 | 5,606 | | |
| 実績値 | 2,238 | 1,742 | 1,531 | | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 単位 | | | - |
|-------|-------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | - | - | - | - |
| 実績値 | - | - | - | - |
| 達成状況 | | | | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|--|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 農作物(水稲栽培)の生産に必要な不可欠な用水を安定且つ、継続的に供給するためには、農業水利施設の更新、改良が必要である。 岐阜市が実施する事業は、受益面積などが、国・県営事業の採択要件を満たさない規模である。 類似事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 米の自給率向上、耕作放棄地の防止等、費用対効果では算出できない要素もあるが、水利用の安定に貢献している。 食料自給率の向上や安全で安心な農産物の安定供給を図る上で、行政が事業を実施することは妥当であり、民間活用又は、市民協働には馴染まない性格である。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 農業水利施設の更新、改良等により、農業生産基盤の高度化、合理化及び水利用の安定に貢献しており有効である。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 受益者(農業団体)から、事業費に対する分担金(10~20%)を徴収し、事業を実施しており、適正である。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 農業生産基盤の根幹となる農業水利施設の更新、改良整備は、農業を持続可能なものとし安心して安全な農作物の安定供給に繋げる上で必要不可欠である。現地調査を詳細に行い、優先順位を設け、限られた予算の中で効果の高いものから実施する。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760070 _ 001

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|------------------------|----|--------|--------|-----------|---------------|
| 事業名 | 岐阜市中央卸売市場市場協会(清掃事業)負担金 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 中央卸売市場 | | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | その他負担金 | 実施主体 | 岐阜市中央卸売市場協会 |
| 開始・終了年度 | 昭和 | 46 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 岐阜市中央卸売市場協会規約 |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|---|----------------|---------------------|--|------------------|--|
| 目的 (何のためか) | 中央卸売市場の円滑な運営と総合的発展を期するため、岐阜市と場内業者が一体となって事業の推進を図ることを目的とする。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | (1)市場の防火・防犯に関する事項 | | (4)会員相互の厚生・親睦に関する事項 | | (5)その他目的達成に必要な事項 | |
| | (2)市場の衛生・清掃に関する事項 | | (3)市場の交通に関する事項 | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 岐阜市中央卸売市場協会負担金 | | | | |
| | 誰に | 岐阜市中央卸売市場協会 | | | | |
| | どのくらい | 衛生費の2/3以内 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 負担金 | 49,790 | 49,790 | 49,790 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 49,790 | 49,790 | 49,790 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 49,790 | 49,790 | 49,790 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 49,790 | 49,790 | 49,790 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|-----------|-----------|-----------|
| 事業受益者 | 開設者及び場内業者 | 開設者及び場内業者 | 開設者及び場内業者 |
| 受益者数 | 104 | 104 | 97 |
| 受益者負担額(千円) | 59,191 | 59,147 | 59,166 |
| 受益者負担率(%) | 118.9% | 118.8% | 118.8% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 478,750 | 478,750 | 513,299 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 衛生費(委託) | | 単位 | 件 |
|-------|---------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 9 | 9 | 9 | |
| 実績値 | 9 | 9 | 9 | |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 不適正なごみの排出 | | 単位 | 件 |
|-------|-----------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 0 | 0 | 0 | |
| 実績値 | 0 | 0 | 0 | |
| 達成状況 | (達成) | (達成) | (達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 市場内の環境衛生活動に開設者と業者(場内業者及び市場関係者)が連携して場内環境の保全に取り組むことにより、安全で安心な生鮮食料品を提供している。 市場協会は、開設者と業者(場内業者及び市場関係者)で構成する任意団体であり、場内美化や衛生管理等に関する事業を実施するのが目的であることから、市の関与は妥当である。 類似の事業はない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 市場の防犯・衛生・交通について役割を担っており、市場の円滑な運営に貢献している。 開設者と業者(場内業者及び市場関係者)が負担金を出しあい、場内美化や衛生管理等に関する事業を実施している。 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 開設者と業者(場内業者及び市場関係者)が連携して場内環境の保全に取り組むことで効果を高めている。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 令和元年度から衛生費に係る費用が大幅に増加したが、その事業に必要な収支予算を立て、目的に沿った事業配分を行っている。 |
| 【総合評価】 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 食の安全、安心志向に対して、開設者と業者(場内業者及び市場関係者)が連携して場内環境の保全に取り組むことで、当該協会の活動を推進していく。 |

事業評価シート(令和5年度事業評価用)

番号 0760070 _ 002

【1.基本情報】

| | | | | | | |
|---------|---------------|----|--------|--------|-----------|--------------|
| 事業名 | 全国中央卸売市場協会年会費 | | | | | |
| 担当部名 | 経済部 | | 担当課名 | 中央卸売市場 | | |
| 実施方法 | 補助等 | | 補助等の種類 | その他負担金 | 実施主体 | 全国中央卸売市場協会 |
| 開始・終了年度 | 昭和 | 53 | 年度 ~ | 年度 | 根拠法令・関連計画 | 全国中央卸売市場協会会則 |

【2.事業概要】

| | | | | | | |
|--------------------------|--|---------------|--|--|--|--|
| 目的 (何のためか) | 生鮮食料品の卸売の中核的拠点である中央卸売市場の機能を充実し、円滑な流通を確保する。 | | | | | |
| 内容 (手段・手法など) | 中央卸売市場の業務に携わる者の研修、生鮮食料品流通に関する各種調査、研究、情報の収集、伝達及び関係機関に関する各種の要請等。 | | | | | |
| 事業の 対象 | 何を | 全国中央卸売市場協会年会費 | | | | |
| | 誰に | 全国中央卸売市場協会 | | | | |
| | どのくらい | 110,000円 | | | | |
| 令和5年度からの変更点 (継続事業の場合) | | | | | | |

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

| | 令和3年度決算額 | | 令和4年度決算額 | | 令和5年度決算額 | |
|-----------------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|
| | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) | 人件費(千円) | 人日(人) |
| 正職員 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員A | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| パートタイム会計年度任用職員B | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 計(A) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

(2)物にかかるコスト

| 直接経費 【直接事業費】 (B) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|------------------------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 直接事業費の 主な内訳 | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| 項目 | 負担金 | 110 | 110 | 110 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 減価償却費 【施設管理】 (C) | | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
| | | 0 | 0 | 0 |
| 計(D)=B+C | | 110 | 110 | 110 |

(3)総コスト

| 総事業費(E)=A+D | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|-------------|--------------|--------------|--------------|
| | 110 | 110 | 110 |

【4.収入】

| 収入内訳 | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------|--------------|--------------|--------------|
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| 市債 | 0 | 0 | 0 |
| 使用料・手数料 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 0 | 0 | 0 |
| 計(F) | 0 | 0 | 0 |

【5.収支】

| 市負担額一般 財源(E - F) | 令和3年度決算額(千円) | 令和4年度決算額(千円) | 令和5年度決算額(千円) |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|
| | 110 | 110 | 110 |

【6.コストバランス】

| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 |
|-----------------------------|--------------|--------------|--------------|
| 事業受益者 | 全国中央卸売市場の開設者 | 全国中央卸売市場の開設者 | 全国中央卸売市場の開設者 |
| 受益者数 | 40 | 40 | 40 |
| 受益者負担額(千円) | 4,760 | 4,760 | 4,760 |
| 受益者負担率(%) | 4327.3% | 4327.3% | 4327.3% |
| 受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース) | 2,750 | 2,750 | 2,750 |

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

| 活動指標名 | 全国中央卸売市場の会員数 | | 単位 | 団体 |
|-------|--------------|-------|-------|----|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 40 | 40 | 40 | 40 |
| 実績値 | 40 | 40 | 40 | 40 |

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

| 成果指標名 | 講習会等の開催回数 | | 単位 | 回 |
|-------|-----------|-------|-------|---|
| | 令和3年度 | 令和4年度 | 令和5年度 | |
| 目標値 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 実績値 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| 達成状況 | (達成) | (達成) | (達成) | |

【8.評価】

| 評価項目 | 評価 | 理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明) |
|---|------|---|
| 必要性 目的が市民・社会のニーズに合っているか 事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) 類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか 【1】【2】から | 高 | 生鮮食料品の卸売の中核的拠点である中央卸売市場の機能を充実し、円滑な流通を確保するための団体であり、市民生活の安定に寄与する上で必要なため、市民・社会のニーズに合っていると考える。 関係団体の年会費である。 類似事業は存在しない。 |
| 効率性 費用対効果 他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) 【1】【3】【4】【5】【6】から | 高 | 全国の中央卸売市場が入会しており、市場の連携を図る役目は大きい。 関係団体の年会費である。 政令市等 13万円 その他都市 11万円 |
| 有効性 ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か 【2】【7】から | 高 | 中央卸売市場の業務に携わる者の研修、生鮮食料品流通に関する各種の調査、研究、情報の収集、伝達及び関係機関に関する各種の要請等を実施している。 |
| 公平性 ・受益者及び受益者負担は適正か 【2】【6】【7】から | 高 | 関係団体の年会費であるため、岐阜市単独の判断による年会費の減額や撤退は困難である。 |
| 〔総合評価〕 ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる | 現状維持 | 当協会から提供される情報等は、市場にとって非常に有意義で必要不可欠であるため、引き続き会員として会費を負担することで当該協会の活動を継続していく。 |