

# 事業評価シート(令和4年度事業評価用)

番号 0440051 \_ 001

## 【1.基本情報】

事業名	情報セキュリティ対策事業					
担当部名	行政部			担当課名	デジタル戦略課	
実施方法	直営		補助等の種類	実施主体	岐阜市	
開始・終了年度	平成	15	年度～	年度	根拠法令・関連計画	岐阜市情報セキュリティポリシー

## 【2.事業概要】

目的 (何のためか)	情報にアクセスすることを認められた者だけがアクセスできるようにし(機密性)、情報を不正な改ざんなどから保護し(完全性)、情報をいつでも安全に利用できるようにする(可用性)といった情報セキュリティを維持・向上するための対策を整備し、市民に対しよりよい行政サービスを提供し、安全で安心できる市政を実現する。					
内容 (手段・手法など)	技術的な対策として、サーバの脆弱性診断、強化対策や電子メール内容の記録・保存を行うほか、内部的な対策として、情報セキュリティの内部・外部点検や職員の階層別研修などを実施する。					
事業の 対象	何を	情報資産並びに情報資産を取り扱うネットワーク及び情報システム				
	誰に	全職員				
	どのくらい	全業務				
令和4年度からの変更点 (継続事業の場合)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ウェブサイト脆弱性診断(5サイト)</li> <li>・セキュリティ外部監査(6課8業務)、セキュリティ内部監査(5課)</li> <li>・メールアーカイブシステム(常時稼働)</li> <li>・研修(新規採用職員、新任管理職、管理職、全職員)等</li> </ul>					

## 【3.支出(行政コスト)】

### (1)人にかかるコスト

	令和2年度決算額		令和3年度決算額		令和4年度決算額	
	人件費(千円)	人日(人)	人件費(千円)	人日(人)	人件費(千円)	人日(人)
正職員	260	8	258	8	254	8
パートタイム会計年度任用職員A	0	0	0	0	0	0
パートタイム会計年度任用職員B	0	0	0	0	0	0
計(A)	260	8	258	8	254	8

### (2)物にかかるコスト

直接経費【直接事業費】(B)		令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)	令和4年度決算額(千円)
		4,954	6,588	6,389
直接事業費の主な内訳		令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)	令和4年度決算額(千円)
項目	委託費	4,045	4,589	4,390
	賃借料	909	1,999	1,999
		0	0	0
減価償却費【施設管理】(C)		令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)	令和4年度決算額(千円)
		0	0	0
計(D)=B+C		4,954	6,588	6,389

### (3)総コスト

総事業費(E)=A+D	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)	令和4年度決算額(千円)
	5,214	6,846	6,643

## 【4.収入】

	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)	令和4年度決算額(千円)
収入内訳			
国庫支出金	0	0	0
県支出金	0	0	0
市債	0	0	0
使用料・手数料	0	0	0
その他	0	0	0
計(F)	0	0	0

## 【5.収支】

市負担額一般財源(E-F)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)	令和4年度決算額(千円)
	5,214	6,846	6,643

【6.コストバランス】

	令和2年度	令和3年度	令和4年度
事業受益者	市民・全職員	市民・全職員	市民・全職員
受益者数	400,000	400,000	400,000
受益者負担額(千円)	5,214	6,846	6,643
受益者負担率(%)	100.0%	100.0%	100.0%
受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース)	13	17	17

【7.指標】

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

活動指標名	セキュリティ研修(全職員eラーニング)/セキュリティ自己点検(年1回)		単位	実施率%
	令和2年度	令和3年度	令和4年度	
目標値	100%/100%	100%/100%	100%/100%	
実績値	100%/100%	100%/100%	100%/100%	

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

成果指標名	職員のセキュリティ意識向上		単位	—
	令和2年度	令和3年度	令和4年度	
目標値	—	—	—	
実績値	—	—	—	
達成状況	—	—	—	

【8.評価】

評価項目	評価	理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明)
<b>必要性</b> ①目的が市民・社会のニーズに合っているか ②事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) ③類似の事業はないか、あれば当該事業との統廃合はできるか ※【1】【2】から	高	システム脆弱性等を突き、サイバー攻撃により深刻な被害が多発している世界情勢である。このように脅威が増大する中、日々高まる脅威に対し適切なセキュリティ対策は必要不可欠な状況である。 情報セキュリティ脅威への備えとして対外的な説明責任を果たすため、市の事業として必要である。 類似事業はない。
<b>効率性</b> ①費用対効果 ②他に効率的な方法はないか(広域・民間活用・市民協働など) ※【1】【3】【4】【5】【6】から	高	情報セキュリティ対策に係る費用は、将来の損失額の低減する対策費用として安全な業務運営のための投資であり、この投資により、重大事に及ぶ情報セキュリティに係る事故は発生していない。 情報セキュリティ脅威への備えとして実施している事業であり、外部点検・診断業務委託以外の事業内容については非公開とする必要がある。非公開としている内容等の管理コスト等を考慮すると、市の事業として実施することが効率的である。
<b>有効性</b> ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か ※【2】【7】から	高	外部監査の委託費、セキュリティ研修や注意喚起に係る担当者人件費等の様々な投資により、情報資産の取扱いに係る不備の改善、職員のセキュリティ脅威に対する意識向上等、セキュリティリスクをより小さくする効果が得られた。
<b>公平性</b> ・受益者及び受益者負担は適正か ※【2】【6】【7】から	高	当事業の受益者は、市民及び行政サービスにあたる全職員である。情報セキュリティ上のリスクを低減することで、適正かつ安全な業務環境が提供できている。
<b>〔総合評価〕</b> ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持：様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる	現状維持	情報セキュリティに関しては、「サイバー攻撃の急増」、「高度化・巧妙化」など、その脅威は増大している。サイバーセキュリティ基本法が整備され、情報セキュリティに関する自治体の責務が明確化した。また、情報漏洩対策を怠るだけで懲戒処分という人事院勧告が出されるなど、自治体を取り巻く情勢も急激に変化している。これらの情報セキュリティに関する昨今の動向を踏まえ、引き続き情報セキュリティに係る技術的、人的対策の強化は住民情報を預かる機関として責務と言える。

# 事業評価シート(令和4年度事業評価用)

番号 0440051 \_ 002

## 【1.基本情報】

事業名	DX推進に向けた環境設備事業					
担当部名	行政部			担当課名	デジタル戦略課	
実施方法	直営	補助等の種類		実施主体	岐阜市	
開始・終了年度	平成	12	年度～	年度	根拠法令・関連計画	—

## 【2.事業概要】

目的 (何のためか)	文書の電子化や電子決裁の推進をはじめ、各種デジタル技術の活用を通じて、DXの推進により、さらなる市民サービスの向上や業務の効率化を図る。					
内容 (手段・手法など)	統合パソコンの整備とともに、RPAを活用した定型業務の自動化などを通じて、さらなる市民サービスの向上や業務の効率化を図る。					
事業の 対象	何を	電子化したサービス及びシステムの利用環境				
	誰に	市民、市職員				
	どのくらい	常時利用				
令和4年度からの変更点 (継続事業の場合)	統合パソコンの調達、運用管理					

## 【3.支出(行政コスト)】

### (1)人にかかるコスト

	令和2年度決算額		令和3年度決算額		令和4年度決算額	
	人件費(千円)	人日(人)	人件費(千円)	人日(人)	人件費(千円)	人日(人)
正職員	11,083	341	11,014	341	10,844	341
パートタイム会計年度任用職員A	0	0	0	0	0	0
パートタイム会計年度任用職員B	0	0	0	0	0	0
計(A)	11,083	341	11,014	341	10,844	341

### (2)物にかかるコスト

直接経費 【直接事業費】 (B)		令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)	令和4年度決算額(千円)
		218,913	236,805	264,868
直接事業費の 主な内訳		令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)	令和4年度決算額(千円)
項目	委託費	50,087	30,950	27,244
	賃借料	168,826	204,924	237,624
		0	0	0
減価償却費 【施設管理】 (C)		令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)	令和4年度決算額(千円)
		0	0	0
計(D)=B+C		218,913	236,805	264,868

### (3)総コスト

総事業費(E)=A+D	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)	令和4年度決算額(千円)
	229,996	247,819	275,712

## 【4.収入】

	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)	令和4年度決算額(千円)
収入内訳			
国庫支出金	0	0	0
県支出金	0	0	0
市債	0	0	0
使用料・手数料	0	0	0
その他	0	0	0
計(F)	0	0	0

## 【5.収支】

市負担額一般 財源(E-F)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)	令和4年度決算額(千円)
	229,996	247,819	275,712

【6.コストバランス】

	令和2年度	令和3年度	令和4年度
事業受益者	市民・全職員	市民・全職員	市民・全職員
受益者数	400,000	400,000	400,000
受益者負担額(千円)	229,996	247,819	275,712
受益者負担率(%)	100.0%	100.0%	100.0%
受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース)	575	620	689

【7.指標】

アウトプット評価（資源投入(インプット)により産出した活動(サービス)）

活動指標名	端末充足率		単位	%
	令和2年度	令和3年度	令和4年度	
目標値	60%以上	60%以上	60%以上	
実績値	100	100	100	

アウトカム評価（アウトプットによりもたらされた成果）

成果指標名	均一な行政サービスの提供		単位	—
	令和2年度	令和3年度	令和4年度	
目標値	—	—	—	
実績値	—	—	—	
達成状況	—	—	—	

【8.評価】

評価項目	評価	理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明)
<b>必要性</b> ①目的が市民・社会のニーズに合っているか ②事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) ③類似の事業はないか、あれば当該事業との 統廃合はできるか ※【1】【2】から	高	現在、情報システムは業務効率化の観点から行政事務や行政サービスに必要な不可欠であることに加え、今後も、電子決裁等による更なる事務の効率化や市民へのサービスの向上や情報発信、職員の情報共有などに必要なツールであるため。 業務の特性を踏まえ、市独自での整備・運用等が必要な事業である。 類似事業はない。
<b>効率性</b> ①費用対効果 ②他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) ※【1】【3】【4】【5】【6】から	高	各部門の業務に応じ適切に統合パソコンを割り当てることで、効率的な行政事務、住民サービスが実現できる。 統合パソコンによる業務は、紙での業務と比較し、効率性を高め、かつ技術的な対策を施すことでセキュリティが確保される。
<b>有効性</b> ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か ※【2】【7】から	高	統合パソコンを割り当て機器の空き待ちを排除することで、職員が業務にあてられる時間が確保でき、業務範囲の拡張や深化が可能となっている。
<b>公平性</b> ・受益者及び受益者負担は適正か ※【2】【6】【7】から	高	統合パソコンを割り当て機器の空き待ちを排除することで、職員が業務にあてられる時間が確保できたため、市民対応、均一な行政サービスの提供、拡張や深化を実現できている。
<b>〔総合評価〕</b> ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持： 様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる	現状維持	事務の効率化、住民サービスの向上に資する取組みであり、更に今後は、市民へのサービスの向上や情報発信、職員の情報共有などのツールとして、さらなる効率化が期待できる。 十分なセキュリティ対策を講じつつ継続することが必要である。

# 事業評価シート(令和4年度事業評価用)

番号 0440051 \_ 003

## 【1.基本情報】

事業名	オープンデータの利用環境整備事業					
担当部名	行政部			担当課名	デジタル戦略課	
実施方法	直営		補助等の種類		実施主体	岐阜市
開始・終了年度	平成	30	年度～	年度	根拠法令・関連計画	—

## 【2.事業概要】

目的 (何のためか)	<ul style="list-style-type: none"> <li>市民参加・官民協働の推進を通じた諸課題の解決、経済活性化</li> <li>行政の高度化・効率化</li> <li>行政に対する透明性・信頼性の向上</li> </ul>					
内容 (手段・手法など)	岐阜市が保有する公共データについて、利用者の二次利用を前提として、無償でインターネット等で公開するための環境整備を行う。					
事業の 対象	何を	オープンデータ				
	誰に	市民、市職員				
	どのくらい	常時利用				
令和4年度からの変更点 (継続事業の場合)	—					

## 【3.支出(行政コスト)】

### (1)人にかかるコスト

	令和2年度決算額		令和3年度決算額		令和4年度決算額	
	人件費(千円)	人日(人)	人件費(千円)	人日(人)	人件費(千円)	人日(人)
正職員	325	10	323	10	318	10
パートタイム会計年度任用職員A	0	0	0	0	0	0
パートタイム会計年度任用職員B	0	0	0	0	0	0
計(A)	325	10	323	10	318	10

### (2)物にかかるコスト

直接経費【直接事業費】(B)		令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)	令和4年度決算額(千円)
		0	0	0
直接事業費の主な内訳		令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)	令和4年度決算額(千円)
項目		0	0	0
		0	0	0
		0	0	0
減価償却費【施設管理】(C)		令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)	令和4年度決算額(千円)
		0	0	0
計(D)=B+C		0	0	0

### (3)総コスト

総事業費(E)=A+D	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)	令和4年度決算額(千円)
	325	323	318

## 【4.収入】

収入内訳	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)	令和4年度決算額(千円)
国庫支出金	0	0	0
県支出金	0	0	0
市債	0	0	0
使用料・手数料	0	0	0
その他	0	0	0
計(F)	0	0	0

## 【5.収支】

市負担額一般財源(E-F)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)	令和4年度決算額(千円)
	325	323	318

**【6.コストバランス】**

	令和2年度	令和3年度	令和4年度
事業受益者	市民・全職員	市民・全職員	市民・全職員
受益者数	400,000	400,000	400,000
受益者負担額(千円)	325	323	318
受益者負担率(%)	100.0%	100.0%	100.0%
受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース)	1	1	1

**【7.指標】**

アウトプット評価 (資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

活動指標名	オープンデータのデータセット件数		単位	件
	令和2年度	令和3年度	令和4年度	
目標値	3		3	15
実績値	3		3	30

アウトカム評価 (アウトプットによりもたらされた成果)

成果指標名	二次利用の促進		単位	—
	令和2年度	令和3年度	令和4年度	
目標値	—		—	—
実績値	—		—	—
達成状況	—	—	—	—

**【8.評価】**

評価項目	評価	理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明)
<b>必要性</b> ①目的が市民・社会のニーズに合っているか ②事業を市が担う必要があるか(民間・国・県) ③類似の事業はないか、あれば当該事業との統廃合はできるか ※【1】【2】から	高	スマートフォン、タブレット端末、ソーシャル・ネットワーキング・サービス(SNS)の普及等を背景に、多種多様な情報を相互に連携させて新たな価値を生み出すことが期待されている。 当市が保有する公共データを一般に公開する事業であり、当市が担う必要がある。 類似事業はない。
<b>効率性</b> ①費用対効果 ②他に効率的な方法はないか (広域・民間活用・市民協働など) ※【1】【3】【4】【5】【6】から	高	公共データについては市民共有の財産であるとの認識に立ち、公開することで「市民との協働による諸課題の解決、経済活性化」「行政の高度化・効率化」「透明性・信頼性の向上」等の効果が期待できる。 当市が保有する公共データは、①個人情報を含むもの、②国や公共の安全、秩序の維持に支障を及ぼすおそれがあるもの、③法人や個人の権利利益を害するおそれがあるもの等、公開することが適当ではないものがあり、オープンデータとして公開するためには市が選定するほかない。
<b>有効性</b> ・期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込みか ※【2】【7】から	高	オープンデータのデータセット件数が増加していけば、データを二次利用して他の地方公共団体のデータと組み合わせられたり活用が実現するなど、公共データの相乗的な利用価値の向上が得られる見込み。
<b>公平性</b> ・受益者及び受益者負担は適正か ※【2】【6】【7】から	高	市民の誰もがインターネット等を通してオープンデータに容易にアクセスできる。
<b>〔総合評価〕</b> ・拡充：目標を達成しており、良い状態が続いているため、より良くしていく ・現状維持：様々な要因により、事業担当課の裁量で拡充又は改善することが困難であり、現状のまま事業を継続していく ・改善：目標を達成できておらず、事業の統合や縮小、実施内容の変更など、見直しを図る ・廃止：実施予定期間満了などの理由により、事業を取りやめる	現状維持	平成28年12月14日に公布・施行された「官民データ活用推進基本法」第11条において、国、地方公共団体が保有する官民データについて国民が容易に利用できるような措置を講じることとされた。 情報公開請求の対象となること多いデータをオープンデータとして公開することで、住民と地方公共団体の双方にとって、事務手続きを大幅に削減することが可能となるほか、各部署が紙ベースで管理していたデータを電子化・一元管理できるようになるなどのメリットがあり、引き続き、事業を継続していくこととする。