

事業評価シート(R3年度事業評価用)

番号 1740020 _ 001

【1.基本情報】

事業名	金公園地下駐車場運営管理				
担当部名	都市建設部	担当課名	都市計画課		
実施方法	委託(出資団体)	補助等の種類	-	実施主体	岐阜市
実施期間	昭和44年度～	年度	根拠法令・関連計画	都市計画法、駐車場法、岐阜市駐車場整備計画	

【2.事業概要】

事業の目的	柳ヶ瀬周辺における違法駐車防止と安全性の向上、更には道路交通の円滑化を図り、都市機能の維持及び増進を図るための駐車場の管理運営				
事業の内容	金公園地下駐車場の管理及び運営(30分あたり150円の利用料金)				
事業の 対象	何を	駐車場(145台)			
	誰に	駐車場利用者			
	どのくらい	営業時間(午前7時～午後11時)駐車のみは24時間可能			
令和3年度 (実施内容)	指定管理者制度により、金公園地下駐車場(145台、営業時間7:00～23:00)の管理運営を行った。				

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

	令和元年度決算額		令和2年度決算額		令和3年度決算額	
	人件費(千円)	人日(人)	人件費(千円)	人日(人)	人件費(千円)	人日(人)
正職員	6,188	182	5,915	182	5,879	182
パートタイム会計年度任用職員 (旧嘱託)	0		0		0	
パートタイム会計年度任用職員 (臨時雇用員)	0		0		0	
計(A)	6,188	182	5,915	182	5,879	182

(2)物にかかるコスト

直接経費【直接事業費】(B)		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
		43,636	45,245	43,130
直接事業費の主な内訳		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
項目	指定管理料	32,936	33,614	33,238
	施設修繕費	5,163	6,125	3,303
	施設委託費	195	195	195
減価償却費【施設管理】(C)		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
		3,526	3,526	3,526
計(D)=B+C		47,162	48,771	46,656

(3)総コスト

総事業費(E)=A+D	令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
	53,350	54,686	52,535

【4.収入】

収入内訳	令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
国庫支出金			
県支出金			
市債			
使用料・手数料	36,216	26,311	27,405
その他			
計(F)	36,216	26,311	27,405

【5.収支】

市負担額一般財源(E-F)	令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
	17,134	28,375	25,130

【6.コストバランス】

	令和元年度	令和2年度	令和3年度
事業受益者	駐車場利用者	駐車場利用者	駐車場利用者
受益者数	78,776	58,692	60,473
受益者負担額(千円)	36,204	26,279	27,370
受益者負担率(%)	67.9%	48.1%	52.1%
受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース)	218	483	416

【7.指標】

アウトプット評価(資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

活動指標名	収容台数		単位	台
	令和元年度	令和2年度	令和3年度	
目標値	145	145	145	
実績値	145	145	145	

アウトカム評価(アウトプットによりもたらされた成果)

成果指標名	利用台数		単位	台
	令和元年度	令和2年度	令和3年度	
目標値	77,226	77,015	62,780	
実績値	78,776	58,692	60,473	
達成状況	○(達成)	×(未達成)	×(未達成)	

【8.評価】

評価項目	評価	理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明)
必要性 (①目的が市民・社会のニーズに合っているか) (②事業を市が担う必要があるか(民間・国・県)) ※【1】【2】から	高	①柳ヶ瀬周辺施設等の利用者のニーズに応えるため、公共駐車場として確保する必要がある。 ②柳ヶ瀬周辺における違法駐車防止や都市機能の維持及び増進等を図るため、市が実施する必要がある。
効率性 (①費用対効果) (②他に効率的な方法がないか (広域・民間活用・市民協働)) ※【1】【3】【4】【5】【6】から	高	①支出が収入を上回っているが、上記の必要性より、駐車場の運営管理は必要である。 ②指定管理者制度を活用していることから、他に効率的な方法はない。
有効性 (期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か) ※【2】【7】から	高	適正な運営管理を行うことにより、収容台数の最大値を提供した。新型コロナウイルス感染症の影響により利用台数が低下しているが、回復傾向にある。感染症の収束後は再び期待した効果が得られる見込みである。
公平性 (受益者及び受益者負担は適正か) ※【2】【6】【7】から	高	受益者負担は、概ね公平性を確保していると考ええる。
〔総合評価〕 (現状維持・改善(統合・縮小含む。)-廃止)	現状維持	本駐車場は、柳ヶ瀬周辺の公共駐車場として利用頻度が高く、中心市街地における違法駐車防止と安全性の向上等に効果があり、今後も当該事業を継続し、道路交通の円滑化と都市機能の維持及び増進を目指すことから、現状維持が妥当であると考ええる。

事業評価シート(R3年度事業評価用)

番号 1740020 _ 002

【1.基本情報】

事業名	岐阜シティ・タワー43地下駐車場運営管理				
担当部名	都市建設部	担当課名	都市計画課		
実施方法	委託(出資団体)	補助等の種類	-	実施主体	岐阜市
実施期間	平成18年度～	年度	根拠法令・関連計画	都市計画法、駐車場法、岐阜市駐車場整備計画	

【2.事業概要】

事業の目的	駅周辺における違法駐車防止と安全性の向上、更には道路交通の円滑化を図り、都市機能の維持及び増進を図るための駐車場の管理運営				
事業の内容	岐阜シティ・タワー43地下駐車場の管理及び運営(30分あたり150円の利用料金)				
事業の 対象	何を	駐車場(56台)			
	誰に	駐車場利用者			
	どのくらい	年中無休24時間			
令和3年度 (実施内容)	指定管理者制度により、岐阜シティ・タワー43地下駐車場(収容台数56台、営業時間24時間)の管理運営を行った。				

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

	令和元年度決算額		令和2年度決算額		令和3年度決算額	
	人件費(千円)	人日(人)	人件費(千円)	人日(人)	人件費(千円)	人日(人)
正職員	884	26	845	26	840	26
パートタイム会計年度任用職員 (旧嘱託)	0		0		0	
パートタイム会計年度任用職員 (臨時雇用員)	0		0		0	
計(A)	884	26	845	26	840	26

(2)物にかかるコスト

直接経費【直接事業費】(B)		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
		25,560	25,023	23,058
直接事業費の主な内訳		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
項目	指定管理料	22,242	22,446	22,446
減価償却費【施設管理】(C)		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
		7,521	7,521	7,521
計(D)=B+C		33,081	32,544	30,579

(3)総コスト

総事業費(E)=A+D	令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
	33,965	33,389	31,419

【4.収入】

収入内訳	令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
国庫支出金			
県支出金			
市債			
使用料・手数料	21,837	13,323	14,853
その他			
計(F)	21,837	13,323	14,853

【5.収支】

市負担額一般財源(E-F)	令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
	12,128	20,066	16,566

【6.コストバランス】

	令和元年度	令和2年度	令和3年度
事業受益者	駐車場利用者	駐車場利用者	駐車場利用者
受益者数	38,221	35,105	34,124
受益者負担額(千円)	21,837	13,323	14,853
受益者負担率(%)	64.3%	39.9%	47.3%
受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース)	317	572	485

【7.指標】

アウトプット評価(資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

活動指標名	収容台数		単位	台
	令和元年度	令和2年度	令和3年度	
目標値	56	56	56	
実績値	56	56	56	

アウトカム評価(アウトプットによりもたらされた成果)

成果指標名	利用台数		単位	台
	令和元年度	令和2年度	令和3年度	
目標値	40,626	38,325	37,595	
実績値	38,221	35,105	34,124	
達成状況	×(未達成)	×(未達成)	×(未達成)	

【8.評価】

評価項目	評価	理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明)
必要性 (①目的が市民・社会のニーズに合っているか) (②事業を市が担う必要があるか(民間・国・県)) ※【1】【2】から	高	①駅及び周辺施設等の利用者のニーズに応えるため、公共駐車場として確保する必要がある。 ②駅及び周辺における違法駐車防止や都市機能の維持及び増進等を図るため、市が実施する必要がある。
効率性 (①費用対効果) (②他に効率的な方法がないか (広域・民間活用・市民協働)) ※【1】【3】【4】【5】【6】から	高	①支出が収入を上回っているが、上記の必要性より、駐車場の運営管理は必要である。 ②指定管理者制度を活用していることから、他に効率的な方法はない。
有効性 (期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か) ※【2】【7】から	高	適正な運営管理を行うことにより、収容台数の最大値を提供した。 新型コロナウイルス感染症の影響により利用台数が低下したが、感染症の収束後は再び期待した効果が得られる見込みである。
公平性 (受益者及び受益者負担は適正か) ※【2】【6】【7】から	高	受益者負担は、概ね公平性を確保していると考ええる。
〔総合評価〕 (現状維持・改善(統合・縮小含む。)・廃止)	現状維持	本駐車場は、岐阜駅周辺の公共駐車場として利用頻度が高く、中心市街地における違法駐車防止と安全性の向上等に効果があり、今後も当該事業を継続し、道路交通の円滑化と都市機能の維持及び増進を目指すことから、現状維持が妥当であると考ええる。

事業評価シート(R3年度事業評価用)

番号	1740020	__ 003
----	---------	--------

【1.基本情報】

事業名	駅西駐車場運営管理				
担当部名	都市建設部	担当課名	都市計画課		
実施方法	委託(出資団体)	補助等の種類	-	実施主体	岐阜市
実施期間	平成11年度～	年度	根拠法令・関連計画	都市計画法、駐車場法、岐阜市駐車場整備計画	

【2.事業概要】

事業の目的	駅周辺における違法駐車防止と安全性の向上、更には道路交通の円滑化を図り、都市機能の維持及び増進を図るための駐車場の管理運営				
事業の内容	駅西駐車場の管理及び運営(30分あたり150円の利用料金)				
事業の対象	何を	駐車場(623台)			
	誰に	駐車場利用者			
	どのくらい	年中無休24時間			
令和3年度(実施内容)	指定管理者制度により、駅西駐車場(収容台数623台、営業時間24時間)の管理運営を行った。				

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

	令和元年度決算額		令和2年度決算額		令和3年度決算額	
	人件費(千円)	人日(人)	人件費(千円)	人日(人)	人件費(千円)	人日(人)
正職員	7,072	208	6,760	208	6,718	208
パートタイム会計年度任用職員(旧嘱託)	0		0		0	
パートタイム会計年度任用職員(臨時雇用員)	0		0		0	
計(A)	7,072	208	6,760	208	6,718	208

(2)物にかかるコスト

		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
直接経費【直接事業費】(B)		160,255	157,398	155,810
直接事業費の主な内訳		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
項目	指定管理料	75,814	77,318	76,509
	施設修繕費	42,237	44,530	42,478
	施設委託費	24,718	24,940	24,940
減価償却費【施設管理】(C)		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
		149,674	149,674	149,674
計(D)=B+C		309,929	307,072	305,484

(3)総コスト

	令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
総事業費(E)=A+D	317,001	313,832	312,202

【4.収入】

	令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
収入内訳	令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
国庫支出金			
県支出金			
市債			
使用料・手数料	158,444	79,158	100,315
その他			
計(F)	158,444	79,158	100,315

【5.収支】

	令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
市負担額一般財源(E-F)	158,557	234,674	211,887

【6.コストバランス】

	令和元年度	令和2年度	令和3年度
事業受益者	駐車場利用者	駐車場利用者	駐車場利用者
受益者数	198,437	107,915	132,708
受益者負担額(千円)	158,409	79,107	100,262
受益者負担率(%)	50.0%	25.2%	32.1%
受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース)	799	2,175	1,597

【7.指標】

アウトプット評価(資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

活動指標名	収容台数		単位	台
	令和元年度	令和2年度	令和3年度	
目標値	623	623	623	
実績値	623	623	623	

アウトカム評価(アウトプットによりもたらされた成果)

成果指標名	利用台数		単位	台
	令和元年度	令和2年度	令和3年度	
目標値	217,038	205,495	123,370	
実績値	198,437	107,915	132,708	
達成状況	×(未達成)	×(未達成)	○(達成)	

【8.評価】

評価項目	評価	理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明)
必要性 (①目的が市民・社会のニーズに合っているか) (②事業を市が担う必要があるか(民間・国・県)) ※【1】【2】から	高	①駅及び周辺施設等の利用者のニーズに応えるため、公共駐車場として確保する必要がある。 ②駅及び周辺における違法駐車防止や都市機能の維持及び増進等を図るため、市が実施する必要がある。
効率性 (①費用対効果) (②他に効率的な方法がないか (広域・民間活用・市民協働)) ※【1】【3】【4】【5】【6】から	高	①支出が収入を上回っているが、上記の必要性より、駐車場の運営管理は必要である。 ②指定管理者制度を活用していることから、他に効率的な方法はない。
有効性 (期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か) ※【2】【7】から	高	適正な運営管理を行うことにより、収容台数の最大値を提供した。新型コロナウイルス感染症の影響により利用台数が低下しているが、回復傾向にある。感染症の収束後は再び期待した効果が得られる見込みである。
公平性 (受益者及び受益者負担は適正か) ※【2】【6】【7】から	高	受益者負担は、概ね公平性を確保していると考ええる。
〔総合評価〕 (現状維持・改善(統合・縮小含む。)・廃止)	現状維持	本駐車場は、岐阜駅周辺の公共駐車場として利用頻度が高く、中心市街地における違法駐車防止と安全性の向上等に効果があり、今後も当該事業を継続し、道路交通の円滑化と都市機能の維持及び増進を目指すことから、現状維持が妥当であると考ええる。

事業評価シート(R3年度事業評価用)

番号 1740020 _ 004

【1.基本情報】

事業名	(公財)都市計画協会会費				
担当部名	都市建設部	担当課名	都市計画課		
実施方法	補助等	補助等の種類	加入団体負担金	実施主体	(公財)都市計画協会
実施期間	昭和22 年度～	年度	根拠法令・関連計画	都市計画法、岐阜市総合計画、岐阜市都市計画マスタープラン	

【2.事業概要】

事業の目的	都市計画の基本政策の研究や都市計画に関する知識の普及並びに都市計画及び都市計画事業の発展				
事業の内容	都市計画及び都市計画事業に関する調査研究 都市計画に関する機関誌等の刊行及び都市計画に関する情報の提供 等				
事業の 対象	何を	都市計画の基本政策の研究や都市計画に関する知識の普及並びに都市計画及び都市計画事業の発展			
	誰に	岐阜市職員(都市計画課等)			
	どのくらい	機関誌「新都市」(毎月)による情報収集、研修会等への参加(1～2回/年)			
令和3年度 (実施内容)	<ul style="list-style-type: none"> ・機関誌「新都市」による情報収集 ・研修会への参加 				

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

	令和元年度決算額		令和2年度決算額		令和3年度決算額	
	人件費(千円)	人日(人)	人件費(千円)	人日(人)	人件費(千円)	人日(人)
正職員	3	0.1	3	0.1	3	0.1
パートタイム会計年度任用職員 (旧嘱託)	0		0		0	
パートタイム会計年度任用職員 (臨時雇用員)	0		0		0	
計(A)	3	0.1	3	0.1	3	0.1

(2)物にかかるコスト

		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
直接経費 【直接事業費】 (B)		228	228	228
直接事業費の 主な内訳		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
項目	会費	228	228	228
減価償却費 【施設管理】 (C)		0	0	0
計(D)=B+C		228	228	228

(3)総コスト

	令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
総事業費(E)=A+D	231	231	231

【4.収入】

	令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
収入内訳			
国庫支出金			
県支出金			
市債			
使用料・手数料			
その他			
計(F)	0	0	0

【5.収支】

	令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
市負担額一般 財源(E-F)	231	231	231

【6.コストバランス】

	令和元年度	令和2年度	令和3年度
事業受益者	岐阜市	岐阜市	岐阜市
受益者数	93	93	93
受益者負担額(千円)	228	228	228
受益者負担率(%)	98.5%	98.6%	98.6%
受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース)	2,488	2,487	2,486

【7.指標】

アウトプット評価(資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

活動指標名	都市計画情報の取得		単位	回
	令和元年度	令和2年度	令和3年度	
目標値	12	12	12	
実績値	12	12	12	

アウトカム評価(アウトプットによりもたらされた成果)

成果指標名	居住誘導区域内人口密度の維持		単位	人/ha
	令和元年度	令和2年度	令和3年度	
目標値	51	51	51	
実績値	51	51	51	
達成状況	○(達成)	○(達成)	○(達成)	

【8.評価】

評価項目	評価	理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明)
必要性 (①目的が市民・社会のニーズに合っているか) (②事業を市が担う必要があるか(民間・国・県)) ※【1】【2】から	高	①本協会は、国交省の協力のもと、都市計画・まちづくりに関する最新の情報提供等を行っており、都市計画行政の業務に必要である。 ②都市計画・まちづくりに関する最新の情報提供を受けるにあたり、会員となる必要がある。
効率性 (①費用対効果) (②他に効率的な方法がないか (広域・民間活用・市民協働)) ※【1】【3】【4】【5】【6】から	高	①国交省の協力のもと機関誌が作成されており、最新かつ正確な情報を定期的に入手できることから、費用対効果は高い。 ②最新の都市計画・まちづくりに関する情報を収集するにあたっては、会員となること以外に方法はない。
有効性 (期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か) ※【2】【7】から	高	本協会は、都市計画や関連する制度・事業の分野について、様々な施策の調査研究や書籍の出版、講習会の開催、機関誌による情報提供等の活動を行うなど、都市計画行政やまちづくりの発展に寄与する団体であるため、会員となることは有用である。
公平性 (受益者及び受益者負担は適正か) ※【2】【6】【7】から	高	定期的な機関誌の取得等により、最新の都市計画・まちづくりに関する情報を得られる。
〔総合評価〕 (現状維持・改善(統合・縮小含む。)-廃止)	現状維持	本協会は、昭和21年に設立(本市:昭和22年加入)され、現在、国土交通省(本省)、各地方整備局、開発局等及び地方公共団体などが会員で、都市計画やまちづくりに関する国の動向や全国の取組事例の収集等を行い都市計画行政等の推進に寄与している。このため、今後も当該事業を継続し、本市の都市計画行政の推進を目指すことから、現状維持が妥当であると考えられる。

事業評価シート(R3年度事業評価用)

番号 1740020 _ 005

【1.基本情報】

事業名	岐阜県都市計画協会会費				
担当部名	都市建設部		担当課名	都市計画課	
実施方法	補助等	補助等の種類	加入団体負担金	実施主体	岐阜県
実施期間	昭和37 年度～	年度	根拠法令・関連計画	都市計画法、岐阜市総合計画、岐阜市都市計画マスタープラン	

【2.事業概要】

事業の目的	岐阜県における都市計画事業の促進や、都市計画に関する知識の普及並びに情報の提供				
事業の内容	市町村建設技術職員研修会の開催 街づくり講演会の開催 等				
事業の 対象	何を	岐阜県における都市計画事業の促進や、都市計画に関する知識の普及並びに情報の提供			
	誰に	岐阜市職員(都市計画課)			
	どのくらい	「都市計画の概要」(1回/2年)による情報収集、研修会等への参加(1~2回/年)			
令和3年度 (実施内容)	・「都市計画の概要」、「都市計画ハンドブック」による情報収集				

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

	令和元年度決算額		令和2年度決算額		令和3年度決算額	
	人件費(千円)	人日(人)	人件費(千円)	人日(人)	人件費(千円)	人日(人)
正職員	3	0.1	3	0.1	3	0.1
パートタイム会計年度任用職員 (旧嘱託)	0		0		0	
パートタイム会計年度任用職員 (臨時雇用員)	0		0		0	
計(A)	3	0.1	3	0.1	3	0.1

(2)物にかかるコスト

		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
直接経費 【直接事業費】 (B)		464	509	395
直接事業費の 主な内訳		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
項目	会費	464	509	395
減価償却費 【施設管理】 (C)		0	0	0
計(D)=B+C		464	509	395

(3)総コスト

	令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
総事業費(E)=A+D	467	512	398

【4.収入】

	令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
収入内訳	令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
国庫支出金			
県支出金			
市債			
使用料・手数料			
その他			
計(F)	0	0	0

【5.収支】

	令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
市負担額一般 財源(E-F)	467	512	398

【6.コストバランス】

	令和元年度	令和2年度	令和3年度
事業受益者	岐阜市	岐阜市	岐阜市
受益者数	13	13	13
受益者負担額(千円)	464	509	395
受益者負担率(%)	99.3%	99.4%	99.2%
受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース)	35,954	39,404	30,633

【7.指標】

アウトプット評価(資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

活動指標名	都市計画情報の取得		単位	回
	令和元年度	令和2年度	令和3年度	
目標値	2	2	2	
実績値	2	2	2	

アウトカム評価(アウトプットによりもたらされた成果)

成果指標名	居住誘導区域内人口密度の維持		単位	人/ha
	令和元年度	令和2年度	令和3年度	
目標値	51	51	51	
実績値	51	51	51	
達成状況	○(達成)	○(達成)	○(達成)	

【8.評価】

評価項目	評価	理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明)
必要性 (①目的が市民・社会のニーズに合っているか) (②事業を市が担う必要があるか(民間・国・県)) ※【1】【2】から	高	①本協会は、都市計画区域を有する県下38市町の会員により組織され、都市計画行政の事務推進等の業務に必要である。 ②都市計画に関する県内の情報提供を受けるには、会員となる必要がある。
効率性 (①費用対効果) (②他に効率的な方法がないか (広域・民間活用・市民協働)) ※【1】【3】【4】【5】【6】から	高	①県内の各市町と意見交換等を行うには、県下38市町の会員により組織された本協会への参加が最も費用対効果が高い。 ②圏内の各市町と意見交換等を行うには、県下38市町の会員により組織された協会への参加以外に効率的な方法はない。
有効性 (期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か) ※【2】【7】から	高	本協会は、都市計画に関する最新の図書の配布や、市町村職員や新任職員への研修、先進都市への視察など、職員の知識や意識の向上等を図る取組みを行っている団体であるため、会員となることは有用である。
公平性 (受益者及び受益者負担は適正か) ※【2】【6】【7】から	高	都市計画に関する最新の情報提供や知識向上のための図書の配布、各種研修の実施など、職員の意識向上とともに、本市の都市計画の推進に寄与している。
〔総合評価〕 (現状維持・改善(統合・縮小含む)・廃止)	現状維持	本協会は、昭和37年に設立され、現在、県内の都市計画区域を有する38市町の全てが会員で、県内の都市計画や都市計画事業の推進を目的に取り組んでおり、今後も当該事業を継続し、本市の都市計画及び都市計画事業の推進を目指すことから、現状維持が妥当であると考える。

事業評価シート(R3年度事業評価用)

番号 1740020 _ 006

【1.基本情報】

事業名	岐阜都市計画協議会会費				
担当部名	都市建設部	担当課名	都市計画課		
実施方法	補助等	補助等の種類	加入団体負担金	実施主体	岐阜都市計画協議会
実施期間	昭和60 年度～	年度	根拠法令・関連計画	都市計画法、岐阜市総合計画、岐阜市都市計画マスタープラン	

【2.事業概要】

事業の目的	岐阜都市計画区域内の都市計画の推進等				
事業の内容	まちづくりセミナー(研修会)の開催 等				
事業の対象	何を	岐阜都市計画区域内の都市計画の推進等			
	誰に	岐阜都市計画区域の構成市町(2市3町)			
	どのくらい	協議会1回、研修会2回			
令和3年度(実施内容)	協議会の実施:1回 岐阜市都市計画マスタープラン記載内容の協議調整				

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

	令和元年度決算額		令和2年度決算額		令和3年度決算額	
	人件費(千円)	人日(人)	人件費(千円)	人日(人)	人件費(千円)	人日(人)
正職員	3	0.1	3	0.1	3	0.1
パートタイム会計年度任用職員(旧嘱託)	0		0		0	
パートタイム会計年度任用職員(臨時雇用員)	0		0		0	
計(A)	3	0.1	3	0.1	3	0.1

(2)物にかかるコスト

直接経費【直接事業費】(B)		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
		108	108	108
直接事業費の主な内訳		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
項目	会費	108	108	108
減価償却費【施設管理】(C)		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
		0	0	0
計(D)=B+C		108	108	108

(3)総コスト

総事業費(E)=A+D	令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
	111	111	111

【4.収入】

収入内訳	令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
国庫支出金			
県支出金			
市債			
使用料・手数料			
その他			
計(F)	0	0	0

【5.収支】

市負担額一般財源(E-F)	令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
	111	111	111

【6.コストバランス】

	令和元年度	令和2年度	令和3年度
事業受益者	岐阜市	岐阜市	岐阜市
受益者数	13	13	13
受益者負担額(千円)	108	108	108
受益者負担率(%)	96.9%	97.1%	97.1%
受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース)	8,569	8,558	8,556

【7.指標】

アウトプット評価(資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

活動指標名	都市計画情報の取得		単位	回
	令和元年度	令和2年度	令和3年度	
目標値	3	3	1	
実績値	3	1	1	

アウトカム評価(アウトプットによりもたらされた成果)

成果指標名	居住誘導区域内人口密度の維持		単位	人/ha
	令和元年度	令和2年度	令和3年度	
目標値	51	51	51	
実績値	51	51	51	
達成状況	○(達成)	○(達成)	○(達成)	

【8.評価】

評価項目	評価	理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明)
必要性 (①目的が市民・社会のニーズに合っているか) (②事業を市が担う必要があるか(民間・国・県)) ※【1】【2】から	高	①本協議会は、岐阜都市計画区域内(2市3町)の都市計画の策定や広域の都市計画行政の事務手続き等の業務に必要である。 ②市町間の事務管理及び執行についての連携・調整を図るには、本協議会に参加することが必要である。
効率性 (①費用対効果) (②他に効率的な方法がないか (広域・民間活用・市民協働)) ※【1】【3】【4】【5】【6】から	高	①市町間の事務管理や執行についての連携・調整を図るには、本協議会を活用することが最も費用対効果が高い。 ②岐阜都市計画区域内の広域的な都市計画の推進を図るには、本協議会への参加以外に効率的な方法はない。
有効性 (期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か) ※【2】【7】から	高	本協議会は、岐阜都市計画区域内の都市計画の策定や施策立案等にあたり、先進都市の視察研修を行うなど、知識や意識の向上等に資する取り組みを行っている団体であるため、会員となることは有用である。
公平性 (受益者及び受益者負担は適正か) ※【2】【6】【7】から	高	岐阜都市計画区域内の都市計画の策定等にあたり、市町間の事務管理を図ることなどにより、本市の都市計画の推進に寄与している。
〔総合評価〕 (現状維持・改善(統合・縮小含む。)・廃止)	現状維持	本協議会は、昭和60年に設立され、現在、岐阜都市計画区域を構成する2市3町の全てが会員で、都市計画区域の構成市町が連携した都市計画行政の推進に取り組んでおり、今後も当該事業を継続し、都市計画区域全体の都市計画行政の推進を目指すことから、現状維持が妥当であると考えます。

事業評価シート(R3年度事業評価用)

番号 1740020 _ 007

【1.基本情報】

事業名	立地適正化計画の交通結節点における土地利用のあり方検討				
担当部名	都市建設部	担当課名	都市計画課		
実施方法	委託(民間)	補助等の種類	-	実施主体	岐阜市
実施期間	平成30年度～令和7年度	根拠法令・関連計画	都市計画法、岐阜市立地適正化計画		

【2.事業概要】

事業の目的	「コンパクト+ネットワーク」による集約型都市構造の実現を目指し、居住誘導区域における居住誘導を推進するため、主要な交通結節点(JR長森駅)における利便性の向上を図る。				
事業の内容	交通ネットワークを構築する鉄道駅などのトランジットセンター候補地(JR長森駅)及びその周辺の土地利用のあり方及び交通結節機能の向上に関する検討を行う。				
事業の対象	何を	交通結節点となるJR長森駅の駅前広場、アクセス道路など			
	誰に	公共交通利用者とJR長森駅周辺の土地・建物の権利者及び住民			
	どのくらい	交通結節点周辺の利便性向上にとまない、公共交通利用者の増加を図り、周辺の居住誘導区域内の人口密度を維持する。			
令和3年度(実施内容)	政令指定都市(20市)と中核市(62市)を対象に、市街化調整区域内の鉄道駅の整備事例を抽出し、駅勢圏の土地利用等の分析及び整理を行い、長森駅周辺のまちづくりの方向性の検証とともに、具体的な整備手法などの検討を行った。				

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

	令和元年度決算額		令和2年度決算額		令和3年度決算額	
	人件費(千円)	人日(人)	人件費(千円)	人日(人)	人件費(千円)	人日(人)
正職員	5,882	173	5,623	173	5,588	173
パートタイム会計年度任用職員(旧嘱託)	0		0		0	
パートタイム会計年度任用職員(臨時雇用員)	0		0		0	
計(A)	5,882	173	5,623	173	5,588	173

(2)物にかかるコスト

直接経費【直接事業費】(B)		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
直接事業費の主な内訳		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
項目	調査検討業務	4,840	3,905	2,475
減価償却費【施設管理】(C)		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
		0	0	0
計(D)=B+C		4,840	3,905	2,475

(3)総コスト

総事業費(E)=A+D	令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
	10,722	9,528	8,063

【4.収入】

収入内訳	令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
国庫支出金			
県支出金			
市債			
使用料・手数料			
その他			
計(F)	0	0	0

【5.収支】

市負担額一般財源(E-F)	令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
	10,722	9,528	8,063

【6.コストバランス】

	令和元年度	令和2年度	令和3年度
事業受益者	土地建物権利者、住民、公共施設利用者	土地建物権利者、住民、公共施設利用者	土地建物権利者、住民、公共施設利用者
受益者数	—	—	—
受益者負担額(千円)	0	0	0
受益者負担率(%)	0.0%	0.0%	0.0%
受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース)			

【7.指標】

アウトプット評価(資源投入(インプット)により産出した活動(サービス))

活動指標名	市内検討会		単位	回
	令和元年度	令和2年度	令和3年度	
目標値	1	1	1	1
実績値	2	3	0	0

アウトカム評価(アウトプットによりもたらされた成果)

成果指標名	—		単位	—
	令和元年度	令和2年度	令和3年度	
目標値	—	—	—	—
実績値	—	—	—	—
達成状況	—	—	—	—

【8.評価】

評価項目	評価	理由(可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明)
必要性 (①目的が市民・社会のニーズに合っているか) (②事業を市が担う必要があるか(民間・国・県)) ※【1】【2】から	高	①集約型都市構造の実現を目指すためには、主要な交通結節点(JR長森駅)における利便性を向上させ、交通ネットワークの強化を図る必要がある。 ②岐阜市立地適正化計画に「交通結節機能の向上や充実を目指していく必要がある」と位置づけていることから、機能向上の検討は、市にとって有益な事業である。
効率性 (①費用対効果) (②他に効率的な方法がないか (広域・民間活用・市民協働)) ※【1】【3】【4】【5】【6】から	高	①交通結節点の機能向上にともない、公共交通の利用者の増加が見込まれる。 ②公共交通の利用者の増加を図るためには、交通結節点の機能向上を図ることが最適である。
有効性 (期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か) ※【2】【7】から	高	調査業務を実施することで、交通結節点としての機能が充実したJR長森駅として望ましい方向性を見据え、機能向上を図るために必要な対策の実施が行える見込みである。
公平性 (受益者及び受益者負担は適正か) ※【2】【6】【7】から	高	交通結節点の利便性が向上することで、従来より利用者の増加も見込まれ、多くの市民が受益者となる。
〔総合評価〕 (現状維持・改善(統合・縮小含む。)-廃止)	現状維持	今後の人口減少と少子高齢化に対応するため、交通ネットワークの強化に努め、集約型都市構造の実現を図るべきである。 当該事業の進展は、交通結節機能の向上による公共交通利用者の増加を目指すことから、現状維持が妥当であると考えられる。