

事業評価シート(R3年度事業評価用)

番号	0760060	001
----	---------	-----

【1.基本情報】

事業名	土地改良施設維持管理適正化事業負担金				
担当部名	経済部		担当課名	農地整備課	
実施方法	その他	補助等の種類	その他	実施主体	岐阜県土地改良事業団体連合会
実施期間	昭和52 年度～	年度	根拠法令・関連計画	土地改良施設維持管理適正化事業実施要綱・要領、岐阜市農業振興ビジョン	

【2.事業概要】

事業の目的		用水路等の老朽化による漏水や破損、揚水機の揚水量の不足により、農業用水の確保に支障をきたすようになっていることから、農業団体から農業水利施設の早期整備（更新、改良工事）の要望が多く寄せられており、農業水利施設の整備補修を実施することにより、農業用水の安定供給を確保し農業生産基盤の保全と生産性の向上を図る。			
事業の内容		岐阜市が管理する農業水利施設について土地改良維持管理適正化事業に加入し、農業用施設の整備補修を行うため必要な資金の一部を5年間積み立て、その5年間で事業を実施する。			
事業の対象	何を	農業水利施設（用水路、機械揚水機等）の更新、整備補修			
	誰に	農家人口 34, 566人			
	どのくらい	負担率は事業費の30%			
令和3年度（実施内容）		土地改良維持管理適正化事業に加入施設への負担 N=20施設			

【3.支出（行政コスト）】

(1)人にかかるコスト

	令和元年度決算額		令和2年度決算額		令和3年度決算額	
	人件費(千円)	人日(人)	人件費(千円)	人日(人)	人件費(千円)	人日(人)
正職員	102	3	98	3	97	3
パートタイム会計年度任用職員（旧嘱託）	0		0		0	
パートタイム会計年度任用職員（臨時雇用員）	0		0		0	
計(A)	102	3	98	3	97	3

(2)物にかかるコスト

直接経費【直接事業費】(B)		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
		9,367	10,100	9,975
直接事業費の主な内訳		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
項目	揚水機場	8,257	9,217	8,975
	取水施設	1,110	883	1,000
減価償却費【施設管理】(C)		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
		0	0	0
計(D)=B+C		9,367	10,100	9,975

(3)総コスト

総事業費(E)=A+D	令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
	9,469	10,198	10,072

【4.収入】

収入内訳	令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
国庫支出金			
県支出金			
市債			
使用料・手数料			
その他			
計(F)	0	0	0

【5.収支】

市負担額一般財源(E-F)	令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
	9,469	10,198	10,072

【6.コストバランス】

	令和元年度	令和2年度	令和3年度
事業受益者	農業者	農業者	農業者
受益者数	36,382	36,451	34,566
受益者負担額(千円)	0	0	0
受益者負担率(%)	0.0%	0.0%	0.0%
受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース)	260	280	291

【7.指標】

アウトプット評価（資源投入（インプット）により産出した活動（サービス））

活動指標名	農業水利施設の整備箇所数		単位	箇所
	令和元年度	令和2年度	令和3年度	
目標値	6	3	3	
実績値	6	3	3	

アウトカム評価（アウトプットによりもたらされた成果）

成果指標名	農業生産基盤の保全と生産性の向上		単位	—
	令和元年度	令和2年度	令和3年度	
目標値	—	—	—	
実績値	—	—	—	
達成状況	—	—	—	

【8.評価】

評価項目	評価	理由（可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明）
必要性 (①目的が市民・社会のニーズに合っているか) (②事業を市が担う必要があるか(民間・国・県)) ※【1】【2】から	高	農業用水の安定供給を確保し農業生産基盤の保全と生産性の向上を図るためには、計画的に施設の整備補修を行い、施設の機能保持と耐用年数の確保がする必要がある。 定期的な整備補修のため事業に加入し、一定期間資金を拠出しあうことにより、対象施設の整備を行う制度で、岐阜市は整備補修に係る費用の一部を拠出している。
効率性 (①費用対効果) (②他に効率的な方法がないか (広域・民間活用・市民協働)) ※【1】【3】【4】【5】【6】から	高	既存の農業水利施設の有効活用・長寿命化とともに、効率的な更新整備や保全管理の充実を図ることで、施設の機能を最も効率的かつ経済的に維持している。 食料自給率の向上や安全で安心な農産物の安定供給を図る上で、行政が事業を実施することは妥当であり、民間活用または、市民協働には馴染まない性格である。
有効性 (期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か) ※【2】【7】から	高	土地改良施設の更新等により、農業生産基盤の高度化、合理化及び水利用の安定化に貢献しており有効である。
公平性 (受益者及び受益者負担は適正か) ※【2】【6】【7】から	高	対象となる施設に関しては、受益者（農業団体）から、事業費に対する分担金を徴収し事業を実施しており、適正である。
〔総合評価〕 (現状維持・改善(統合・縮小含む。）・廃止)	現状維持	農業生産基盤の根幹となる農業水利施設の更新等は、農業を持続可能なものとし安心して安全な農作物の安定供給に繋げる上で必要不可欠である。限られた予算を有効に使うため、経費節減に努めるよう指導する。

事業評価シート(R3年度事業評価用)

番号	0760060	002
----	---------	-----

【1.基本情報】

事業名	土地改良施設維持管理適正化事業補助金				
担当部名	経済部		担当課名	農地整備課	
実施方法	補助等	補助等の種類	その他補助金	実施主体	土地改良区
実施期間	昭和52 年度～	年度	根拠法令・関連計画	岐阜市補助金等交付規則、岐阜市農林水産関係振興補助金交付要綱、岐阜市農業振興ビジョン	

【2.事業概要】

事業の目的		用水路等の老朽化による漏水や破損、揚水機の揚水量の不足により、農業用水の確保に支障をきたすようになっていることから、農業団体から農業水利施設の早期整備（更新、改良工事）の要望が多く寄せられており、土地改良区は、土地改良維持管理適正化事業に加入し、農業用施設の整備補修を行うため必要な資金の一部を5年間積み立てて事業を実施しており、市は実施年度にこれを補助する。			
事業の内容		土地改良区は、土地改良維持管理適正化事業に加入し、農業用施設の整備補修を行うため必要な資金の一部を5年間積み立てて事業を実施することに対し、市は実施年度にこれを補助する			
事業の対象	何を	農業水利施設（用水路、機械揚水機等）の更新、整備補修			
	誰に	農家人口 4,782人			
	どのくらい	補助率は事業費の30%以内			
令和3年度（実施内容）		揚水機場整備補修工事	N=3箇所		
		取水施設整備補修工事	N=0箇所		
		用水路整備補修工事	N=0箇所		

【3.支出（行政コスト）】

(1)人にかかるコスト

	令和元年度決算額		令和2年度決算額		令和3年度決算額	
	人件費(千円)	人日(人)	人件費(千円)	人日(人)	人件費(千円)	人日(人)
正職員	102	3	98	3	97	3
パートタイム会計年度任用職員（旧嘱託）	0		0		0	
パートタイム会計年度任用職員（臨時雇用員）	0		0		0	
計(A)	102	3	98	3	97	3

(2)物にかかるコスト

直接経費【直接事業費】(B)		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
		1,900	4,300	3,400
直接事業費の主な内訳		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
項目	揚水機場	1,900	4,300	3,400
	取水施設	0	0	0
	用水路	0	0	0
減価償却費【施設管理】(C)		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
		0	0	0
計(D)=B+C		1,900	4,300	3,400

(3)総コスト

総事業費(E)=A+D		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
		2,002	4,398	3,497

【4.収入】

収入内訳		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
国庫支出金				
県支出金				
市債				
使用料・手数料				
その他				
計(F)		0	0	0

【5.収支】

市負担額一般財源(E-F)		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
		2,002	4,398	3,497

【6.コストバランス】

	令和元年度	令和2年度	令和3年度
事業受益者	農業者	農業者	農業者
受益者数	4,637	4,630	4,782
受益者負担額(千円)	0	0	0
受益者負担率(%)	0.0%	0.0%	0.0%
受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース)	432	950	731

【7.指標】

アウトプット評価（資源投入（インプット）により産出した活動（サービス））

活動指標名	農業水利施設の整備箇所数		単位	箇所
	令和元年度	令和2年度	令和3年度	
目標値	1	3	3	
実績値	1	3	3	

アウトカム評価（アウトプットによりもたらされた成果）

成果指標名	農業水利施設の早期整備（更新、改良工事）		単位	—
	令和元年度	令和2年度	令和3年度	
目標値	—	—	—	
実績値	—	—	—	
達成状況	—	—	—	

【8.評価】

評価項目	評価	理由（可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明）
必要性 (①目的が市民・社会のニーズに合っているか) (②事業を市が担う必要があるか(民間・国・県)) ※【1】【2】から	高	農業用水の安定供給を確保し農業生産基盤の保全と生産性の向上を図るためには、計画的に施設の整備補修を行い、施設の機能保持と耐用年数の確保をする必要がある。 土地改良区が土地改良施設維持管理適正化事業に加入している施設の整備補修を実施する際、岐阜市が事業費の一部を負担している。
効率性 (①費用対効果) (②他に効率的な方法がないか (広域・民間活用・市民協働)) ※【1】【3】【4】【5】【6】から	高	既存の農業水利施設の有効活用・長寿命化とともに、効率的な更新整備や保全管理の充実を図ることで、施設の機能を最も効率的かつ経済的に維持している。 食料自給率の向上や安全で安心な農産物の安定供給を図る上で、行政が事業を実施することは妥当であり、民間活用または、市民協働には馴染まない性格である。
有効性 (期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か) ※【2】【7】から	高	土地改良施設の更新等により、農業生産基盤の高度化、合理化及び水利用の安定化に貢献しており有効である。
公平性 (受益者及び受益者負担は適正か) ※【2】【6】【7】から	高	施設の整備補修に係る事業費の大半を土地改良区が負担しており、目的を同じとする市施設の整備補修に係る受益者負担と比較しても適正である。
〔総合評価〕 (現状維持・改善(統合・縮小含む。）・廃止)	現状維持	農業生産基盤の根幹となる農業水利施設の更新等は、農業を持続可能なものとし安心で安全な農作物の安定供給に繋げる上で必要不可欠である。限られた予算を有効に使うため、経費節減に努めるよう指導する。

事業評価シート(R3年度事業評価用)

番号	0760060	003
----	---------	-----

【1.基本情報】

事業名	団体営かんがい排水事業補助金				
担当部名	経済部		担当課名	農地整備課	
実施方法	補助等	補助等の種類	その他補助金	実施主体	土地改良区
実施期間	昭和52 年度～	年度	根拠法令・関連計画	岐阜市補助金等交付規則、岐阜市農林水産関係振興補助金交付要綱、岐阜市農業振興ビジョン	

【2.事業概要】

事業の目的		用水路等の老朽化による漏水や破損、揚水機の揚水量の不足により、農業用水の確保に支障をきたすようになっていることから、農業団体から農業水利施設の早期整備（更新、改良工事）の要望が多く寄せられており、土地改良区は農業水利施設の改良事業を実施し、市はこれを補助することにより、農業用水の安定供給を確保し農業生産基盤の保全と生産性の向上を図る。			
事業の内容		土地改良区が実施する、農業水利施設の新設又は改良に要する事業費に対し助成する。			
事業の 対象	何を	農業水利施設（用水路、機械揚水機等）の更新、改良整備			
	誰に	農家人口 4,782人			
	どのくらい	補助率は事業費の30%以内			
令和3年度 (実施内容)		用水路改良工事 N=1箇所 揚水機改良工事 N=1箇所 取水施設改良工事 N=1箇所			

【3.支出（行政コスト）】

(1)人にかかるコスト

	令和元年度決算額		令和2年度決算額		令和3年度決算額	
	人件費(千円)	人日(人)	人件費(千円)	人日(人)	人件費(千円)	人日(人)
正職員	68	2	65	2	65	2
パートタイム会計年度任用職員 (旧嘱託)	0		0		0	
パートタイム会計年度任用職員 (臨時雇用員)	0		0		0	
計(A)	68	2	65	2	65	2

(2)物にかかるコスト

直接経費 【直接事業費】 (B)		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
		5,139	5,470	7,914
直接事業費の 主な内訳		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
項目	用水路	5,139	2,332	4,800
	取水施設	0	3,138	1,200
	揚水機場	0	0	1,914
減価償却費 【施設管理】 (C)		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
		0	0	0
計(D)=B+C		5,139	5,470	7,914

(3)総コスト

総事業費(E)=A+D		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
		5,207	5,535	7,979

【4.収入】

収入内訳		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
国庫支出金				
県支出金				
市債				
使用料・手数料				
その他				
計(F)		0	0	0

【5.収支】

市負担額一般 財源(E-F)		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
		5,207	5,535	7,979

【6.コストバランス】

	令和元年度	令和2年度	令和3年度
事業受益者	農業者	農業者	農業者
受益者数	4,637	4,630	4,782
受益者負担額(千円)	0	0	0
受益者負担率(%)	0.0%	0.0%	0.0%
受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース)	1,123	1,195	1,668

【7.指標】

アウトプット評価（資源投入（インプット）により産出した活動（サービス））

活動指標名	農業水利施設の整備箇所数		単位	箇所
	令和元年度	令和2年度	令和3年度	
目標値	2	3	3	
実績値	2	3	3	

アウトカム評価（アウトプットによりもたらされた成果）

成果指標名	農業生産基盤の保全と生産性の向上		単位	—
	令和元年度	令和2年度	令和3年度	
目標値	—	—	—	
実績値	—	—	—	
達成状況	—	—	—	

【8.評価】

評価項目	評価	理由（可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明）
必要性 (①目的が市民・社会のニーズに合っているか) (②事業を市が担う必要があるか(民間・国・県)) ※【1】【2】から	高	農業用水の安定供給を確保し農業生産基盤の保全と生産性の向上を図るためには、農業水利施設の改良及び更新を行う必要がある。 土地改良区が県単独事業の採択を受けた事業を実施する際、岐阜市が事業費の一部を負担している。
効率性 (①費用対効果) (②他に効率的な方法がないか (広域・民間活用・市民協働)) ※【1】【3】【4】【5】【6】から	高	米の自給率向上、耕作放棄地の防止等、費用対効果では算出できない要素もあるが、水利用の安定に貢献している。 食料自給率の向上や安全で安心な農産物の安定供給を図る上で、行政が事業を実施することは妥当であり、民間活用又は、市民協働には馴染まない性格である。
有効性 (期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か) ※【2】【7】から	高	土地改良施設の更新等により、農業生産基盤の高度化、合理化及び水利用の安定化に貢献しており有効である。
公平性 (受益者及び受益者負担は適正か) ※【2】【6】【7】から	高	施設の改良、更新に係る事業費の大半を土地改良区が負担しており、目的を同じとする市施設の改良、更新に係る受益者負担と比較しても適正である。
〔総合評価〕 (現状維持・改善(統合・縮小含む。）・廃止)	現状維持	農業生産基盤の根幹となる農業水利施設の更新等は、農業を持続可能なものとし安心して安全な農作物の安定供給に繋げる上で必要不可欠である。限られた予算を有効に使うため、経費節減に努めるよう指導する。

事業評価シート(R3年度事業評価用)

番号	0760060	004
----	---------	-----

【1.基本情報】

事業名	岐阜市土地改良推進事業補助金				
担当部名	経済部		担当課名	農地整備課	
実施方法	補助等	補助等の種類	団体事業補助金	実施主体	岐阜市土地改良連合会
実施期間	昭和53 年度～	年度	根拠法令・関連計画	岐阜市補助金等交付規則、岐阜市農林水産関係振興補助金交付要綱、岐阜市農業振興ビジョン	

【2.事業概要】

事業の目的		農林水産業の振興において、高齢化や農業従事者の減少等により組織の脆弱化が一部進んでいることもあり、岐阜市土地改良連合会に対し、健全な業務推進を継続的に運営するため助成する。
事業の内容		岐阜市土地改良連合会は、14団体の土地改良区の理事長で組織する団体で、土地改良事業全般業務の岐阜市、岐阜県、県土連の連絡機関となり、土地改良の運営、管理を指導及び援助を推進しているため、市はこれを補助する。
事業の対象	何を	岐阜市土地改良推進事業補助金
	誰に	岐阜市土地改良事業連合会(14団体の土地改良区)
	どのくらい	補助率は事業費の30%以内
令和3年度(実施内容)		岐阜市土地改良連合会の運営及び維持管理事業の調整等。

【3.支出(行政コスト)】

(1)人にかかるコスト

	令和元年度決算額		令和2年度決算額		令和3年度決算額	
	人件費(千円)	人日(人)	人件費(千円)	人日(人)	人件費(千円)	人日(人)
正職員	170	5	163	5	162	5
パートタイム会計年度任用職員(旧嘱託)	0		0		0	
パートタイム会計年度任用職員(臨時雇用員)	0		0		0	
計(A)	170	5	163	5	162	5

(2)物にかかるコスト

直接経費【直接事業費】(B)		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
		600	600	400
直接事業費の主な内訳		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
項目	補助金	600	600	400
減価償却費【施設管理】(C)		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
		0	0	0
計(D)=B+C		600	600	400

(3)総コスト

総事業費(E)=A+D	令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
	770	763	562

【4.収入】

収入内訳	令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
国庫支出金			
県支出金			
市債			
使用料・手数料			
その他			
計(F)	0	0	0

【5.収支】

市負担額一般財源(E-F)	令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
	770	763	562

【6.コストバランス】

	令和元年度	令和2年度	令和3年度
事業受益者	農業者	農業者	農業者
受益者数	4,637	4,630	4,782
受益者負担額(千円)	0	0	0
受益者負担率(%)	0.0%	0.0%	0.0%
受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース)	166	165	117

【7.指標】

アウトプット評価（資源投入（インプット）により産出した活動（サービス））

活動指標名	岐阜市土地改良連合会事業費仮決算額	単位	千円
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標値	2,550	2,300	2,300
実績値	2,327	2,061	1,636

アウトカム評価（アウトプットによりもたらされた成果）

成果指標名	岐阜市土地改良連合会の健全な業務運営	単位	—
	令和元年度	令和2年度	令和3年度
目標値	—	—	—
実績値	—	—	—
達成状況	—	—	—

【8.評価】

評価項目	評価	理由（可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明）
必要性 (①目的が市民・社会のニーズに合っているか) (②事業を市が担う必要があるか(民間・国・県)) ※【1】【2】から	高	各土地改良区が行う、土地改良事業の運営を確保し、共同の利益の増進を図る組織として必要である。 土地改良区の運営、維持管理事業を推進するために組織された団体であるため、必要がある。
効率性 (①費用対効果) (②他に効率的な方法がないか (広域・民間活用・市民協働)) ※【1】【3】【4】【5】【6】から	高	各土地改良区が行う土地改良事業の補助業務を集約して行うことで、人件費の抑制が図られている。 土地改良事業は、国土の保全に係る事業であるため、民間活用や市民協働には馴染まない性格である。
有効性 (期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か) ※【2】【7】から	高	各土地改良区が行う土地改良事業を推進するためには、有効な組織である。
公平性 (受益者及び受益者負担は適正か) ※【2】【6】【7】から	高	法人である土地改良区の継続を図るために、組織された団体に対する支援は適正である。
〔総合評価〕 (現状維持・改善(統合・縮小含む。）・廃止)	現状維持	岐阜市土地改良連合会は、市内の土地改良区で組織され、各土地改良区の運営や管理に対する指導や各種補助事業の業務代行を行うことにより、土地改良区が今後とも存続を図る上で必要不可欠な団体である。また、地域農業を支える担い手農家の育成や農地を荒廃させないためにも、土地改良区は必要不可欠であるため支援が必要と考える。限られた予算を有効に使うため、経費節減に努めるよう指導する。

事業評価シート(R3年度事業評価用)

番号	0760060	005
----	---------	-----

【1.基本情報】

事業名	農業用施設改良整備事業				
担当部名	経済部		担当課名	農地整備課	
実施方法	直営	補助等の種類	-	実施主体	岐阜市
実施期間	昭和57 年度～	年度	根拠法令・関連計画	岐阜市土地改良事業の経費の分担金等徴収に関する条例、岐阜市農業振興ビジョン	

【2.事業概要】

事業の目的		用水路等の老朽化による漏水や破損、揚水機の揚水量の不足により、農業用水の確保に支障をきたすようになっていることから、農業団体から農業水利施設の早期整備（更新、改良工事）の要望が多く寄せられており、農業水利施設の更新、改良整備により、農業用水の安定供給を確保し農業生産基盤の保全と生産性の向上を図る。
事業の内容		耐用年数を経過し老朽化した農業水利施設である用水路、用排水路及び機械揚水機等を更新、改良整備する。
事業の対象	何を	農業水利施設（用水路、用排水路、機械揚水機等）の更新、改良整備
	誰に	農家人口 34,566人
	どのくらい	用水路、用排水路 L=1,330km 機械揚水機 N=250基
令和3年度（実施内容）		用・排水路改良 32箇所 L=2,238m 揚水機改良 7箇所

【3.支出（行政コスト）】

(1)人にかかるコスト

	令和元年度決算額		令和2年度決算額		令和3年度決算額	
	人件費(千円)	人日(人)	人件費(千円)	人日(人)	人件費(千円)	人日(人)
正職員	42,840	1,260	40,950	1,260	40,698	1,260
パートタイム会計年度任用職員（旧嘱託）	0		0		0	
パートタイム会計年度任用職員（臨時雇用員）	0		0		0	
計(A)	42,840	1,260	40,950	1,260	40,698	1,260

(2)物にかかるコスト

直接経費【直接事業費】(B)		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
		129,010	156,226	112,516
直接事業費の主な内訳		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
項目	かんがい排水	114,627	131,148	84,487
	機械揚水	14,383	25,078	28,029
減価償却費【施設管理】(C)		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
		0	0	0
計(D)=B+C		129,010	156,226	112,516

(3)総コスト

総事業費(E)=A+D		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
		171,850	197,176	153,214

【4.収入】

収入内訳		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
国庫支出金				
県支出金		25,095	48,272	18,960
市債				
使用料・手数料				
その他		9,724	15,648	13,754
計(F)		34,819	63,920	32,714

【5.収支】

市負担額一般財源(E-F)		令和元年度決算額(千円)	令和2年度決算額(千円)	令和3年度決算額(千円)
		137,031	133,256	120,500

【6.コストバランス】

	令和元年度	令和2年度	令和3年度
事業受益者	農業者	農業者	農業者
受益者数	36,382	36,451	34,566
受益者負担額(千円)	9,775	15,648	13,754
受益者負担率(%)	5.7%	7.9%	9.0%
受益者1人当たりのコスト (円、一般財源ベース)	3,766	3,656	3,486

【7.指標】

アウトプット評価（資源投入（インプット）により産出した活動（サービス））

活動指標名	用排水路施工延長		単位	m
	令和元年度	令和2年度	令和3年度	
目標値	5,606	5,606	5,606	
実績値	2,560	2,201	2,238	

アウトカム評価（アウトプットによりもたらされた成果）

成果指標名	農業生産基盤の保全と生産性の向上		単位	—
	令和元年度	令和2年度	令和3年度	
目標値	—	—	—	
実績値	—	—	—	
達成状況	—	—	—	

【8.評価】

評価項目	評価	理由（可能な限り定量的又は定性的な指標を用いて説明）
必要性 (①目的が市民・社会のニーズに合っているか) (②事業を市が担う必要があるか(民間・国・県)) ※【1】【2】から	高	農作物(水稻栽培)の生産に必要不可欠な用水を安定且つ、継続的に供給するためには、農業水利施設の更新、改良が必要である。 岐阜市が実施する事業は、受益面積などが、国・県営事業の採択要件を満たさない規模である。
効率性 (①費用対効果) (②他に効率的な方法がないか (広域・民間活用・市民協働)) ※【1】【3】【4】【5】【6】から	高	米の自給率向上、耕作放棄地の防止等、費用対効果では算出できない要素もあるが、水利用の安定に貢献している。 食料自給率の向上や安全で安心な農産物の安定供給を図る上で、行政が事業を実施することは妥当であり、民間活用又は、市民協働には馴染まない性格である。
有効性 (期待した効果が得られたか 又は計画した将来に効果が得られる見込か) ※【2】【7】から	高	農業水利施設の更新、改良等により、農業生産基盤の高度化、合理化及び水利用の安定に貢献しており有効である。
公平性 (受益者及び受益者負担は適正か) ※【2】【6】【7】から	高	受益者(農業団体)から、事業費に対する分担金(10～20%)を徴収し、事業を実施しており、適正である。
〔総合評価〕 (現状維持・改善(統合・縮小含む。))・廃止)	現状維持	農業生産基盤の根幹となる農業水利施設の更新、改良整備は、農業を持続可能なものとし安心して安全な農作物の安定供給に繋げる上で必要不可欠である。現地調査を詳細に行い、優先順位を設け、限られた予算の中で効果の高いものから実施する。