

令和3年8月31日（火）15：30～17：30
Web（Zoom）による開催

1. 日中サービス支援型指定共同生活援助について

- 「日中サービス支援型指定共同生活援助について」事務局より趣旨説明
事業実施予定者からの運営方針・活動内容等の説明を受けて協議する。
委員からの評価表は事務局で取りまとめ、取りまとめたものを数名の委員（確認者）が確認することを提案。
→了承。確認者として、委員3名を選出。

- 事業実施予定者より、2施設についての運営方針・活動内容等の説明

2. 地域生活支援拠点等の検証方法について

- 「地域生活支援拠点等の検証方法について」事務局より概要説明
地域生活支援拠点等の検証方法案について説明する。
委員からの評価表は事務局で取りまとめ、取りまとめたものを数名の委員（確認者）が確認することを提案。
→了承。確認者として、委員3名を選出。

<質問、意見>

- ・自己評価シートに、評価項目について達成できなかった内容についても記載して提出してもらいたい。
- ・岐阜市地域生活支援拠点等登録事業所一覧（第1回資料）より、体験の機会・場及び専門的人材の確保・養成の機能はないということか。
→登録事業所としては今のところないが、機能を担っているところはある。今後登録事業所が出てくる可能性はあるため、評価シートは全機能別で作成してある。
- ・相談機能についての自己評価シートに、苦情に対してどう対応したかという項目があると良いと思う。
→項目を追加したいと思う。
- ・自己評価だけでなく、客観的な評価をしていく想定はあるか。
→緊急時の対応件数は多くないため、緊急時の対応をしたかどうかという評価はしにくく、緊急時の対応ケースが増えてきた場合に客観的な評価も必要になると思われる。
- ・自己評価のみで十分と思う。点数化するのではなく、実態把握をして必要な資源の充足に繋げることが目的になると思われる。

3. 基幹相談支援事業の検証方法について

- 「基幹相談支援事業の検証方法について」事務局より概要説明
基幹相談支援事業の検証方法案について説明する。
委員からの評価表は事務局で取りまとめ、取りまとめたものを数名の委員（確認者）が確認することを提案。
→了承。確認者として、委員3名を選出。

<質問、意見>

- ・評価結果はホームページ等で公表すべきだと思う。
- ・利用者によるアンケート回答があると、利用者の意に即した支援しかできなくなるおそれがあるため、関係機関による回答が良いと思う。
→関係機関が答えるアンケートに変更しようと思う。
- ・基幹相談支援は、支援の導入や特定相談支援事業所の支援までの繋ぎであり、利用者と距離を置いた関わりが考えられるため、利用者によるアンケート回答では意図した評価が得られない可能性がある。また、アンケート対象者の絞り込みも難しいことから、関係機関による評価が良いと思う。