

選定委員会の審査結果

岐阜市自動車駐車場(金公園地下駐車場)の設置目的を十分に理解した上で、公正かつ適正で、より効果的・効率的に管理運営を行うことができる指定管理者の選定について、選定基準に基づき厳正に審査した結果、下記のとおり候補者を選定しました。

なお、候補者は岐阜市議会の議決を経て指定管理者として決定された後、岐阜市と締結する協定に基づき施設の管理運営を行います。

施設名	岐阜市金公園地下駐車場
所在地	岐阜市金町5丁目7番地
指定管理者の候補者	一般財団法人 岐阜市にぎわいまち公社 代表者 代表理事 丸山 幸太郎 住 所 岐阜市柳ヶ瀬通1丁目12番地
指定期間	令和4年4月1日～令和9年3月31日（5年間）
指定管理者選定委員会	委員長 馬場 久志 （公益社団法人 岐阜県都市整備協会 事務局長） 委員 後藤 東洋士 （岐阜市自治会連絡協議会 会長） 委員 熊谷 佳代 （岐阜大学 教育学部 教授） 委員 為房 牧 （岐阜協立大学 経営学部 准教授） 委員 高橋 宗男 （中小企業診断士）
応募団体数	3団体（以下、団体名は候補者を除き、アルファベットで表記する）

<p>選 定 理 由</p>	<p>岐阜市自動車駐車場(金公園地下駐車場)の指定管理者の候補者の選定にあたっては、岐阜市都市建設部指定管理者選定委員会を設置し、応募者から提出を受けた事業計画書等について、資格審査、選定基準及びその評価項目に基づき書類審査、ヒアリング、プレゼンテーションを実施し、総合的に評価・選考を行った。</p> <p>その結果、下記の理由により、一般財団法人岐阜市にぎわいまち公社（以下「候補者」という。）が最適であるとして選定した。</p> <p>なお、選定基準・採点結果、提案された管理経費の額は別表のとおりである。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 採点の結果、合計点は、候補者が最高点を獲得し、候補者、A団体、B団体の順であった。 ● 「公平性・透明性」については、候補者、A 団体とも公共駐車場としての役割を理解しており、採点に大差はない。 ● 「効果性」については、候補者の利用者に対するサービス向上の具体的な方策が他団体よりも優れている。 ● 「効率性」における管理経費の額は、候補者、B団体、A団体の順で安価であり、候補者の管理経費縮減の具体的な方策が他団体より優れている。 ● 「安定性・安全性」については、候補者のリスクへの対応方策が他団体より優れており、利便性向上に関する提案も評価できる。 ● 「貢献性」については、候補者の地元での社会活動等への参加や貢献に関する具体的な提案が他団体より優れている。 <p>以上、採点の合計点を踏まえ、選定基準別の具体的な提案内容を審査した結果、候補者の提案が他団体の提案に比べて総合的に優れている。</p>
<p>スケジュール</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 募集要項の公表・配布 令和3年7月1日～ ・ 説明会・現地見学会 令和3年7月20日 ・ 質疑受付期間 令和3年7月28日～8月6日 ・ 申請書等の受付期間 令和3年7月28日～8月27日 ・ 第1回選定委員会（資格審査等） 令和3年9月17日 ・ 第2回選定委員会（提案内容等の審査） 令和3年10月7日
<p>担当部課 (問合せ先)</p>	<p>都市建設部都市計画課 TEL：058-214-2380（直通） E-mail：toshi@city.gifu.gifu.jp</p>

【別表】

採点結果（単位：点）

区分	選定基準	評価項目	配点	候補者	A団体	B団体
公平性 透明性	住民の平等利用が確保されること	『住民の平等利用が確保されること』に対する基本的な考え方（理解度、取組姿勢など）	10	6.45	6.25	4.80
		平等利用を確保するための体制、モニタリングなど				
		情報公開、広報の方策 その他応募者の提案によるもの				
効果性	事業計画書の内容が、対象施設の効用（設置目的）を最大限発揮するものであること	『事業計画書の内容が、対象施設の効用（設置目的）を最大限発揮するものであること』に対する基本的な考え方（理解度、取組姿勢など）	25	18.63	17.31	14.50
		既存事業の改善、工夫又は新規の魅力的な提案の有無、内容				
		利用者ニーズ、苦情などの把握方法及び対応方策など				
		利用者に対するサービス向上の方策（窓口対応、プロモーション、設備の整備など）				
		利用促進、利用者増の方策				
		サービスの質を確保するための体制、モニタリングなど				
施設の効用（設置目的）を最大限発揮できるスタッフの配置						
その他応募者の提案によるもの						
効率性	事業計画書の内容が、管理経費の縮減が図られるものであること	『事業計画書の内容が、管理経費の縮減が図られるものであること』に対する基本的な考え方（理解度、取組姿勢など）	25	17.13	15.63	15.00
		指定管理経費の設定額				
		指定管理経費の妥当性（サービスとコストのバランスなど）				
		収支計画の妥当性				
		管理経費縮減の具体的方策				
		スタッフ配置の妥当性（無理はないか）				
電気料金に関する提案						
その他応募者の提案によるもの						

安定性 安全性	事業計画書に沿った管理を安定して行う物的能力・人的能力を有していること	『事業計画書に沿った管理を安定して行う物的能力、人的能力を有していること』に対する基本的な考え方（理解度、取組姿勢など）	30	21.40	20.67	16.73
		当該公の施設に類似あるいは関連する事業、業務などの実績				
		経営基盤の安定性				
		組織及びスタッフ（採用予定者も含む）の経歴、保有する資格、ノウハウ、専門知識など				
		スタッフ（採用予定者も含む）の管理、監督体制				
		スタッフ（採用予定者も含む）の人材育成の方策				
		リスクへの対応方策（利用者の安全確保策、防止策、非常時の対応マニュアルなど） リスクへの対応能力（資金力、損害賠償能力など）				
その他応募者の提案によるもの						
貢献性	事業計画書の内容が、岐阜市あるいは施設がある特定の地域の振興、活性化などに貢献できるものであること	『事業計画書の内容が、岐阜市あるいは施設がある特定の地域（以下「地元」という。）の振興、活性化などに貢献できるものであること』に対する基本的な考え方（理解度、取組姿勢など）	10	7.46	6.63	5.14
		地元の法人その他の団体の育成（一部業務の再委託先）				
		地元の住民、高齢者、障がい者等の雇用				
		地元での資材等の調達				
		地元での社会活動等への参加				
その他地元への貢献に関すること						
その他応募者の提案によるもの						
合 計			100	71.07	66.49	56.17

提案された管理経費の額（単位：円、指定期間の合計額）

候補者	A団体	B団体
176,750,000	193,512,000	179,790,000