

## 選定委員会の審査結果

岐阜市体育館・岐阜市民プール（長良川以北地域）の指定管理者について、設置目的を十分に理解した上で、公正・適正かつより効果的・効率的に管理運営を行うことができる候補者を、選定基準に基づき厳正に審査し、下記のとおり選定しました。

なお、候補者は、岐阜市議会の議決を経て指定管理者の指定を受けた後、岐阜市と締結する協定に基づき施設の管理運営を行います。

|                    |   |
|--------------------|---|
| 施設名                | 岐阜市体育館・岐阜市民プール（長良川以北地域）<br>①岐阜市北部体育館（岐阜市正木 1020 番地 2）<br>②岐阜ファミリーパーク体育館（岐阜市山県北野 2078 番地 1）<br>③岐阜市北西部体育館（岐阜市則松二丁目 65 番地 2）<br>④北部市民プール（岐阜市正木 1020 番地 2）   |
| 指定管理者の候補者          | 岐阜市宇佐南三丁目 6 番 20 号<br>株式会社技研サービス<br>代表取締役 関谷 裕久   |
| 指定期間               | 平成 29 年 4 月 1 日～平成 34 年 3 月 31 日（5 年間）  |
| 教育委員会指定管理者選定委員会の構成 | 委員長 岩田 潤三（一般社団法人岐阜県中小企業診断士協会）<br>委員 大畑 敦美（岐阜県弁護士会）<br>委員 田中 清文（岐阜市青少年育成市民会議）<br>委員 中村 正（岐阜市体育協会）<br>委員 野平英一郎（岐阜市 P T A 連合会）   |
| 応募団体数              | 3 団体（以下、候補者以外の団体名を A、B と表記します。）   |
| 選定理由               | 岐阜市体育館・岐阜市民プール（長良川以北地域）の指定管理者の候補者を選定するため、岐阜市教育委員会指定管理者選定委員会を開催し、応募者から提出を受けた事業計画書等について、資格審査、選定基準・評価項目に基づく書類審査、ヒアリングを実施して総合的に評価・選考を行った結果、下記理由により、株式会社技研サービスを候補者、A を次点として選定しました。なお、選定基準・採点結果、提案された管理経費の額は別表のとおりです。<br>●採点の合計点は、候補者 738 点、A 734 点、B 695 点でした。<br>●候補者は、下記の選定基準中の評価項目で高い評価を得ました。<br>○「安定性・安全性」中の「安定性・安全性に対する基本的な考え方」「スタッフ配置の妥当性」「スタッフの人材育成の方策」「リスクへの対応方策」<br>●A は、下記の選定基準中の評価項目で高い評価を得ました。<br>○「効果性」中の「既存業務の改善・工夫又は新規の魅力的な提案の有無、 |

|                 |   |            |                 |           |            |      |                  |         |                  |                 |            |
|-----------------|---|------------|-----------------|-----------|------------|------|------------------|---------|------------------|-----------------|------------|
|                 | <p>内容」「利用者に対するサービス向上の方策」「応募者の提案によるもの」</p> <p>●以上、採点の合計及び選定基準・評価項目ごとの評価をもとに、全委員が協議した結果、候補者が総合的に優れ、Aが次点として適当との結論に達しました。</p>   |            |                 |           |            |      |                  |         |                  |                 |            |
| スケジュール          | <table> <tr> <td>募集要項の公表・配布</td> <td>平成28年7月1日～8月19日</td> </tr> <tr> <td>説明会・現地見学会</td> <td>平成28年7月20日</td> </tr> <tr> <td>質疑受付</td> <td>平成28年7月15日～7月29日</td> </tr> <tr> <td>申請書等の受付</td> <td>平成28年7月20日～8月19日</td> </tr> <tr> <td>選定委員会（提案内容等の審査）</td> <td>平成28年10月5日</td> </tr> </table> | 募集要項の公表・配布 | 平成28年7月1日～8月19日 | 説明会・現地見学会 | 平成28年7月20日 | 質疑受付 | 平成28年7月15日～7月29日 | 申請書等の受付 | 平成28年7月20日～8月19日 | 選定委員会（提案内容等の審査） | 平成28年10月5日 |
| 募集要項の公表・配布      | 平成28年7月1日～8月19日   |            |                 |           |            |      |                  |         |                  |                 |            |
| 説明会・現地見学会       | 平成28年7月20日  |            |                 |           |            |      |                  |         |                  |                 |            |
| 質疑受付            | 平成28年7月15日～7月29日  |            |                 |           |            |      |                  |         |                  |                 |            |
| 申請書等の受付         | 平成28年7月20日～8月19日  |            |                 |           |            |      |                  |         |                  |                 |            |
| 選定委員会（提案内容等の審査） | 平成28年10月5日  |            |                 |           |            |      |                  |         |                  |                 |            |
| 担当部課<br>（問合せ先）  | <p>教育委員会市民体育課</p> <p>TEL：058-214-2371</p> <p>E-mail：<a href="mailto:s-taiku@city.gifu.gifu.jp">s-taiku@city.gifu.gifu.jp</a></p>  |            |                 |           |            |      |                  |         |                  |                 |            |

【別表】

採点結果（単位：点）

| 区分                          | 選定基準                                   | 評価項目  | 配点                     | 株式会社<br>技研<br>サービス | A   | B   |
|-----------------------------|--|---|------------------------|--------------------|-----|-----|
| 公平性<br>透明性                  | 住民の平等利用が確保されること                        | 『住民の平等利用が確保されること』に対する基本的な考え方（理解度、取組姿勢など）<br>平等利用を確保するための体制、モニタリングなど | 25点/人<br>×5人=<br>計125点 | 93                 | 95  | 86  |
|                             |  | 情報公開、広報の方策  |                        |                    |     |     |
|                             |  | 個人情報保護するための方策   |                        |                    |     |     |
|                             |  | その他応募者の提案によるもの  |                        |                    |     |     |
| 効果性                         | 事業計画書の内容が、対象施設の効用（設置目的）を最大限発揮するものであること | 『事業計画書の内容が、対象施設の効用（設置目的）を最大限発揮するものであること』に対する基本的な考え方（理解度、取組姿勢など）     | 60点/人<br>×5人=<br>計300点 | 217                | 225 | 218 |
|                             |  | 既存事業の改善、工夫又は新規の魅力的な提案の有無、内容   |                        |                    |     |     |
|                             |  | 利用者ニーズ、苦情などの把握方法及び対応方策など  |                        |                    |     |     |
|                             |  | 利用者に対するサービス向上の方策（窓口対応、プロモーション、設備の整備など）                              |                        |                    |     |     |
|                             |  | 利用促進、利用者増の方策  |                        |                    |     |     |
|                             |  | サービスの質を確保するための体制、モニタリングなど   |                        |                    |     |     |
| 施設の効用（設置目的）を最大限発揮できるスタッフの配置 |  |   |                        |                    |     |     |
| その他応募者の提案によるもの              |  |   |                        |                    |     |     |
| 効率性                         | 事業計画書の内容が、管理経費の縮減が図られるものであること          | 『事業計画書の内容が、管理経費の縮減が図られるものであること』に対する基本的な考え方（理解度、取組姿勢など）              | 30点/人<br>×5人=<br>計150点 | 111                | 107 | 103 |
|                             |  | 指定管理経費の設定額  |                        |                    |     |     |
|                             |  | 指定管理経費の妥当性（サービスとコストのバランスなど）   |                        |                    |     |     |
|                             |  | 収支計画の妥当性  |                        |                    |     |     |
|                             |  | 管理経費縮減の具体的方策  |                        |                    |     |     |
| その他応募者の提案によるもの              |  |   |                        |                    |     |     |

|            |   |  |                          |     |     |     |
|------------|---|--|--------------------------|-----|-----|-----|
| 安定性<br>安全性 | 事業計画書に沿った管理を行う物的能力・人的能力を有していること                   | 『事業計画書に沿った管理を安定して行う物的能力、人的能力を有していること』に対する基本的な考え方（理解度、取組姿勢など）                           | 55点/人<br>×5人=<br>計275点   | 215 | 202 | 187 |
|            |   | 当該公の施設に類似あるいは関連する事業、業務などの実績  |                          |     |     |     |
|            |   | 経営基盤の安定性   |                          |     |     |     |
|            |   | スタッフ配置の妥当性   |                          |     |     |     |
|            |   | 組織及びスタッフ（採用予定者も含む）の経歴、保有する資格、ノウハウ、専門知識など   |                          |     |     |     |
|            |   | スタッフ（採用予定者も含む）の管理、監督体制   |                          |     |     |     |
|            |   | スタッフ（採用予定者も含む）の人材育成の方策   |                          |     |     |     |
|            |   | リスクへの対応方策（利用者の安全確保策、防止策、非常時の対応マニュアルなど）   |                          |     |     |     |
|            |   | リスクへの対応能力（資金力、損害賠償能力など）  |                          |     |     |     |
|            |   | その他応募者の提案によるもの   |                          |     |     |     |
| 貢献性        | 事業計画書の内容が、岐阜市あるいは施設がある特定の地域の振興、活性化などに貢献できるものであること | 『事業計画書の内容が、岐阜市あるいは施設がある特定の地域（以下「地元」という。）の振興、活性化などに貢献できるものであること』に対する基本的な考え方（理解度、取組姿勢など） | 30点/人<br>×5人=<br>計150点   | 102 | 105 | 101 |
|            |   | 地元の法人その他の団体の育成（一部業務の再委託先）  |                          |     |     |     |
|            |   | 地元の住民、高齢者、障がい者等の雇用   |                          |     |     |     |
|            |   | 地元での資材等の調達   |                          |     |     |     |
|            |   | 地元での社会活動等への参加  |                          |     |     |     |
|            |   | その他応募者の提案によるもの   |                          |     |     |     |
| 合 計        |   |  | 200点/人<br>×5人=<br>計1000点 | 738 | 734 | 695 |

提案された管理経費の額（単位：円）

| 株式会社<br>技研サービス | A           | B           |
|----------------|-------------|-------------|
| 435,000,000    | 472,007,094 | 444,833,500 |

