

選定委員会の審査結果

岐阜ファミリーパークの設置目的を十分に理解した上で、公正かつ適正で、より効果的・効率的に管理運営を行うことができる指定管理者の選定について、選定基準に基づき厳正に審査した結果、下記のとおり候補者を選定しました。

なお、候補者は岐阜市議会の議決を経て指定管理者として決定された後、岐阜市と締結する協定に基づき施設の管理運営を行います。

施設名	岐阜ファミリーパーク
所在地	岐阜市北野北、出屋敷及び山県北野地内
指定管理者の候補者	ファミリーパークホールディングス 代表構成員 株式会社 岐阜造園 代表取締役 山田 準 岐阜市茜部菱野四丁目 79 番地の 1
指定期間	令和4年4月1日～令和9年3月31日（5年間）
指定管理者選定委員会	委員長 馬場 久志（公益社団法人 岐阜県都市整備協会 事務局長） 委員 後藤 東洋士（岐阜市自治会連絡協議会 会長） 委員 熊谷 佳代（岐阜大学 教育学部 教授） 委員 為房 牧（岐阜協立大学 経営学部 准教授） 委員 高橋 宗男（中小企業診断士）
応募団体数	2団体（以下、団体名は候補者を除き、アルファベットで表記する）

<p>選 定 理 由</p>	<p>岐阜ファミリーパークの指定管理者の候補者の選定にあたっては、岐阜市都市建設部指定管理者選定委員会を設置し、応募者から提出を受けた事業計画書等について、資格審査、選定基準及びその評価項目に基づき書類審査、ヒアリング、プレゼンテーションを実施し、総合的に評価・選考を行った。</p> <p>その結果、下記の理由により、ファミリーパークホールディングス（以下「候補者」という。）を選定した。</p> <p>なお、選定基準・採点結果、提案された管理経費の額は別表のとおりである。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 採点の結果、合計点は、候補者が最高点を獲得し、A 団体が次点であった。 ● 「公平性・透明性」については、候補者の情報公開、広報の方策に関する具体的な提案が、A 団体よりも優れている。 ● 「効果性」については、候補者の管理の質及び利用者サービスの向上に対する方策の内容が具体的であり、A 団体より優れている。 ● 「効率性」については、候補者の利用促進を図るための方策についての提案の内容が具体的であり、A 団体より優れている。 ● 「安定性・安全性」については、候補者のノウハウや専門知識等を活かした業務についての提案が、A 団体より優れている。 ● 「貢献性」については、候補者、A 団体ともに地域に貢献する方策を示しており、内容も優れている。 <p>以上、合計点を踏まえ、選定基準別の具体的な提案内容を審査した結果、候補者の提案がA団体の提案に比べて総合的に優れていると認められ、指定管理者候補者として選定することとした。</p>
<p>スケジュール</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・ 募集要項の公表・配布期間 令和3年7月1日～ ・ 現地説明会の開催 令和3年7月19日 ・ 質疑受付期間 令和3年7月28日～8月6日 ・ 申請書受付期間 令和3年7月28日～8月27日 ・ 第1次審査（資格審査等） 令和3年9月17日 ・ 第2次審査（提案内容等の審査） 令和3年10月8日
<p>担 当 部 課 （問合せ先）</p>	<p>都市建設部公園整備課 TEL：058-214-2184（直通） E-mail：kouen@city.gifu.gifu.jp</p>

【 別 表 】

採点結果（単位：点）

区分	選定基準	評価項目	配点	候補者	A団体
公平性 透明性	市民の平等利用が 確保されること	市民が平等に利用できるための基本的な考 え方についての評価が示されているか	10	7.60	6.80
		当該都市公園について、広く利用情報を公 開、広報の方策について示されているか			
効果性	事業計画書の内容 が、条例 27 第 1 項に規定する業務 を効率的に実施 し、その公園の設 置目的を最大限効 果に発揮する提案 であること。	事業計画書の内容における基本的な考え方 について示されているか	30	24.40	22.47
		管理の基本的な考え方について明確に示さ れているか			
		施設（有料公園施設については除く）の維持 管理について具体的に示されているか			
		樹木等の育成管理の基本方針及び内容が具 体的に示されているか			
		有料公園施設運営に対する考え方について 示されているか			
		管理の質及び利用者サービスの向上に対す る具体的な方策について示されているか			
		利用者ニーズや苦情に対する把握方策及び その対応策について具体的に示されている か			
		当該公園全体の利用促進に対する方策が具 体的に示されているか			
その他独自提案について具体的に示されて いるか					
効率性	事業計画書の内容 が、管理経費の縮 減が図られるもの であること	『事業計画書の内容が、管理経費の縮減が図 られるものであること』に対する基本的な考 え方について示されているか	30	22.80	18.34
		指定管理経費の設定額について妥当である か			
		指定管理経費を縮減するための方策が示さ れているか			
		指定管理経費の収支計画は妥当であるか			
		スタッフ（採用予定者も含む）の配置はだ とうであるか			
		電力料金に関する提案が妥当であるか			
		有料施設の収入増加を図るための方策が示 されているか			

安定性 安全性	事業計画書に沿った管理を安定して行う物的能力・人的能力を有していること	業務を遂行できるための安定的な経営基盤を有しているか	20	15.20	13.33
		業務を遂行できる適正な団体構成となっているか			
		当該都市公園に類する施設等の管理実績があるか			
		組織及びスタッフ（採用予定者も含む）の経歴、保有する資格が適正であり、ノウハウ、専門知識等を有しているか			
		スタッフ（採用予定者も含む）の管理、監督体制及び人材育成の方策は適正であるか			
		施設等の安全対策及び安全管理の内容が具体的に示されているか			
		個人情報保護についての措置が示されているか			
		園内事故に対してどのように対応するか示されているか			
		大雨、地震などの災害発生時に対してどのように対応するか示されているか			
貢献性	事業計画書の内容が、岐阜市あるいは特定の地域の振興、活性化などに貢献できるものであること	地元での社会活動等への参加があるか	10	7.73	6.07
		地元の法人その他の団体の育成施策が具体的に示されているか			
		地元の住民、高齢者、障がい者等の雇用方策が示されているか			
合 計			100	77.73	67.01

提案された管理経費の額（単位：円、指定期間の合計額）

候補者	A団体
505,450,000	514,095,000