

選定委員会の審査結果

岐阜市環境事業部指定管理者選定委員会は岐阜市リフレ芥見の設置目的を十分に理解した上で、公正かつ適正で、より効果的・効率的に管理運営を行うことができる指定管理者の候補者選定について、選定基準に基づき厳正に審査した結果、下記のとおり候補者を選定しました。

なお、候補者は岐阜市議会の議決を経て指定管理者として決定された後、岐阜市と締結する協定に基づき施設の管理運営を行います。

施設名	岐阜市リフレ芥見
所在地	岐阜市芥見6丁目283番地2
指定管理者の候補者	ドルフィン株式会社 代表取締役 小森 紘夫 住 所 岐阜市大蔵台10番28号
指定期間	平成21年4月1日～平成24年3月31日（3年間）
指定管理者選定委員会	委員長 片桐 猛 （岐阜市環境事業部長） 副委員長 森田 政裕 （岐阜大学総合情報メディアセンター教授） 委員 櫻井 育子 （岐阜県看護協会専務理事） 委員 斉藤 悦子 （岐阜経済大学経済学部教授） 委員 青木 孝之 （岐阜市環境事業部次長）
応募団体数	5団体（なお、候補者以外の団体名は別表参照 一部アルファベットで表記）
選定理由	<p>岐阜市リフレ芥見の指定管理者の候補者選定にあたっては、岐阜市環境事業部指定管理者選定委員会を設置し、応募者から提出を受けた事業計画書等について、資格審査及び選定基準に基づき書類審査、プレゼンテーション、ヒアリングを実施し、総合的に審査を行った。</p> <p>その結果、下記の理由により、ドルフィン株式会社（以下「候補者」という。）が最適であるとして選定した。</p> <p>なお、選定基準・採点結果、提案された管理経費の額は別表のとおりである。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 採点の合計点は、候補者が最高点となり、C、B、A、Dの順であった。 ● 「公平性・透明性」については各団体とも独自の提案がなされ、積極的に取り組まれていた。 ● 「効果性」については候補者が最高点となった。 <p>候補者の提案は多くの施設の指定管理者としての実績に基づいており、FC岐阜との連携を図るなど積極的な自主事業の企画による集客を図る提案で評価できる。</p> <p>AはスタッフのCS（顧客満足度）については評価できるが、既存施設の効用を向上させるより具体的な企画がもっとあるとよい。</p> <p>Bは共同体としての効果は期待できるものの、その役割分担が詳細に示されておらず、不確定である。また、フットサル関連事業、歩行浴関連事業についてより具体的な提案がほしかった。</p> <p>Cは健康関連の各種企画提案は実際的で評価できる。</p> <p>Dは歩行浴関連の企画提案がもっとあるとよい。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 「効率性」における管理経費の額は、少額順でD、A、候補者、C、Bであった。 <p>候補者は多くの施設の指定管理者としての実績に基づいた提案を行っており積極的に集客を図ろうとしている点が評価できる。</p>

	<p>Aは経費削減、利用料収入増の具体策が不足している。 Bは「健康の駅」、筑波大学との提携が独自に提案されているものの、共同体での受注が効率的運営にどのように寄与するか不明確である。 Cは提案はおおむね評価できるが、集客のための方策が不足している。 Dは緑地管理業務委託の自社対応の費用を人件費に反映していないなど設定に不明な点がある。また、集客のための方策が不足している。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 「安定性・安全性」については、候補者は多くの施設の指定管理者としての実績に基づいた提案で評価できる。 Aはリスク対応方策をより具体的に示していない。 Bは共同体として役割が不明確である。 Cはおおむね評価できる。 Dは管理運営の人的能力についての提案が不明確である。 ● 「貢献性」については各団体とも積極的に取り組まれており採点に大差はない。 <p>以上、採点の合計点を踏まえ、選定基準別の具体的な提案内容を審査した結果、候補者の提案が他団体の提案に比べて総合的に優れている。</p>												
<p>スケジュール</p>	<table> <tr> <td>・ 募集要項の公表・配布期間</td> <td>平成 20 年 7 月 1 日～8 月 22 日</td> </tr> <tr> <td>・ 説明会・現地見学会</td> <td>平成 20 年 7 月 22 日</td> </tr> <tr> <td>・ 質疑受付期間</td> <td>平成 20 年 7 月 22 日～8 月 22 日</td> </tr> <tr> <td>・ 申請書等の受付期間</td> <td>平成 20 年 7 月 23 日～8 月 22 日</td> </tr> <tr> <td>・ 第 1 回選定委員会（提案説明、質疑）</td> <td>平成 20 年 9 月 25 日</td> </tr> <tr> <td>・ 第 2 回選定委員会（最終審査）</td> <td>平成 20 年 10 月 24 日</td> </tr> </table>	・ 募集要項の公表・配布期間	平成 20 年 7 月 1 日～8 月 22 日	・ 説明会・現地見学会	平成 20 年 7 月 22 日	・ 質疑受付期間	平成 20 年 7 月 22 日～8 月 22 日	・ 申請書等の受付期間	平成 20 年 7 月 23 日～8 月 22 日	・ 第 1 回選定委員会（提案説明、質疑）	平成 20 年 9 月 25 日	・ 第 2 回選定委員会（最終審査）	平成 20 年 10 月 24 日
・ 募集要項の公表・配布期間	平成 20 年 7 月 1 日～8 月 22 日												
・ 説明会・現地見学会	平成 20 年 7 月 22 日												
・ 質疑受付期間	平成 20 年 7 月 22 日～8 月 22 日												
・ 申請書等の受付期間	平成 20 年 7 月 23 日～8 月 22 日												
・ 第 1 回選定委員会（提案説明、質疑）	平成 20 年 9 月 25 日												
・ 第 2 回選定委員会（最終審査）	平成 20 年 10 月 24 日												
<p>担当部課 （問合せ先）</p>	<p>環境事業部環境事業政策課 TEL：058-265-4141 内線6265 E-mail：kankyo-sei@city.gifu.gifu.jp</p>												

【別表】

選定基準・配点、採点表

区分	選定基準	配点	候補者	A	B	C	D
			ドルフィン株式会社	A団体	B団体	C団体	D団体
公平性 透明性	住民の平等利用が確保されること	20	14.0	12.8	14.2	14.2	12.8
効果性	事業計画書の内容が、対象施設の効用（設置目的）を最大限発揮するものであること	80	56.0	50.0	52.4	55.0	49.4
効率性	事業計画書の内容が、管理経費の縮減が図られるものであること	40	30.0	26.4	26.6	27.8	26.2
安定性 安全性	事業計画書に沿った管理を安定して行う物的能力・人的能力を有していること	90	61.0	57.4	56.8	59.4	57.2
貢献性	事業計画書の内容が、岐阜市あるいは施設がある特定の地域の振興、活性化などに貢献できるものであること	70	47.8	46.0	46.0	47.2	46.8
合計		300	208.8	192.6	196.0	203.6	192.4

提案された管理経費の額（単位：円）

ドルフィン株式会社	A団体	B団体	C団体	D団体
24,999,000	24,453,000	26,379,000	25,900,000	23,162,000